

静岡市行財政改革推進大綱
実施計画(平成17～21年度)

事務事業実績報告書

平成22年8月

静岡市

行財政改革推進大綱実施計画における5年間実績

【本報告は、平成16年度を基準年度に平成17～21年度の5年間の累計節減等効果額を取りまとめたものです】

1 経費節減等効果

39,194,153千円

【内訳】 節減額 33,404,746千円 収入増額 5,789,407千円

実施計画登載事務事業（計画値あり）【節減】 16,812,596千円 【収入増】 1,420,991千円

実施計画登載事務事業（計画値なし）【節減】 16,592,150千円 【収入増】 4,368,416千円

(1) 実施計画登載事務事業（計画値あり）

18,233,587千円 【内訳】 節減額 16,812,596千円 収入増額 1,420,991千円

（単位：千円）

| 項目 | 5年間計画額 | 5年間実績額 | 対計画比 | |
|------|------------|------------|--------|-----------|
| 節減額 | 13,120,240 | 16,812,596 | 128.1% | 3,692,356 |
| 収入増額 | 1,396,261 | 1,420,991 | 101.8% | 24,730 |

ア 節減額内訳

（単位：千円）

| | 項目 | 5年間計画額 | 5年間実績額 | 対計画比 | |
|--------|------------------|------------|------------|-----------|-----------|
| 市長部局 | 事務事業の再編整理 | 3,737,408 | 4,432,925 | 118.6% | 695,517 |
| | 民間委託等の推進 | 1,069,370 | 1,710,819 | 160.0% | 641,449 |
| | 公の施設等の管理体制の見直し | 1,256,662 | 1,775,638 | 141.3% | 518,976 |
| | 小計 | 6,063,440 | 7,919,382 | 130.6% | 1,855,942 |
| | うち人員節減分を除く額 (A) | 3,967,440 | 3,099,382 | 78.1% | △868,058 |
| | 人件費等の見直し (B) | 5,614,640 | 8,116,276 | 144.6% | 2,501,636 |
| | 補助金・負担金等の見直し (C) | 1,200,000 | 2,061,336 | 171.8% | 861,336 |
| | その他 (D) | 29,780 | 2,916 | 9.8% | △26,864 |
| | 小計 (A～D) | 10,811,860 | 13,279,910 | 122.8% | 2,468,050 |
| 地方公営企業 | 水道事業 | 331,480 | 704,921 | 212.7% | 373,441 |
| | 下水道事業 | 1,384,900 | 2,505,765 | 180.9% | 1,120,865 |
| | 病院事業（実質収支改善額） | 592,000 | 322,000 | 54.4% | △270,000 |
| | 小計 | 2,308,380 | 3,532,686 | 153.0% | 1,224,306 |
| | うち人件費等の見直し | 975,100 | 1,210,928 | 124.2% | 235,828 |
| 合計 | 13,120,240 | 16,812,596 | 128.1% | 3,692,356 | |

イ 収入増額内訳

(単位：千円)

| | 項 目 | 5年間計画額 | 5年間実績額 | 対計画比 | |
|--------|--------------|-----------|-----------|--------|----------|
| | | | | | |
| 市長部局 | 使用料・手数料等の見直し | 90,021 | 40,664 | 45.2% | △49,357 |
| | 自主財源の確保 | 110,240 | 93,279 | 84.6% | △16,961 |
| | 小 計 | 200,261 | 133,943 | 66.9% | △66,318 |
| 地方公営企業 | 水道事業 | 8,000 | △135,681 | — | △143,681 |
| | 下水道事業 | 1,188,000 | 1,422,729 | 119.8% | 234,729 |
| | 病院事業 | — | — | — | — |
| | 小 計 | 1,196,000 | 1,287,048 | 107.6% | 91,048 |
| 合 計 | | 1,396,261 | 1,420,991 | 101.8% | 24,730 |

(2) 実施計画登載事務事業 (計画値なし)

20,960,566千円 【内訳】 節減額 16,592,150千円 収入増額 4,368,416千円

ア 経費節減内訳

(単位：千円)

| 項 目 | 5年間実績 |
|------------------|------------|
| 外郭団体への財政支出 | 200,024 |
| 公共コスト縮減 (上下水道以外) | 9,264,949 |
| 〃 (上下水道分) | 7,094,472 |
| さらなる民間委託化 | 32,705 |
| 合 計 | 16,592,150 |

イ 収入増額内訳

(単位：千円)

| 項 目 | 5年間実績 |
|--------------|-----------|
| 課税体制の強化 | 752,967 |
| 未利用地の処分促進 | 981,534 |
| さらなる自主財源の確保等 | 2,633,915 |
| 合 計 | 4,368,416 |

(3) 収納実績

(単位：千円)

| 項 目 | 5年間計画額 | 5年間実績額 | 対計画比 | |
|----------|-------------|-------------|-------|------------|
| 市 税 | 626,102,675 | 621,499,277 | 99.3% | △4,603,398 |
| 国民健康保険料 | 101,381,589 | 99,321,159 | 98.0% | △2,060,430 |
| 介護保険料 | 35,251,485 | 35,221,643 | 99.9% | △29,842 |
| 保 育 料 | 13,202,137 | 13,149,670 | 99.6% | △52,467 |
| 市営住宅家賃収入 | 7,004,934 | 6,864,848 | 98.0% | △140,086 |

2 職員純減効果

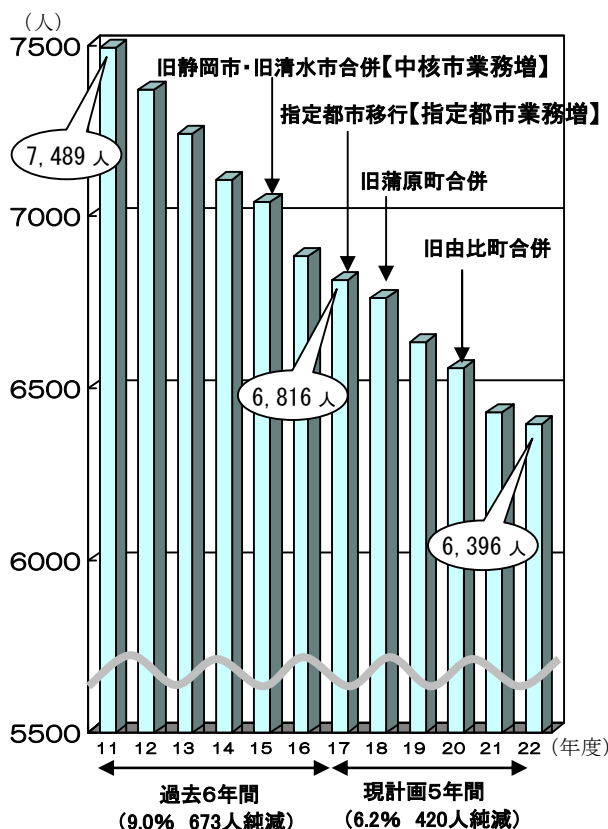
| | | | |
|--------------------|------------------|----------|------------------|
| ●目標 | 平成17年4月1日 6,816人 | → | 平成22年4月1日 6,396人 |
| 6.2% 420人純減 | | | |
| ●実績 | 同上 | | |
| ●人件費節減効果 | 約93億3千万円 | | |
| 内訳 | 定員管理による効果 | 約56億2千万円 | |
| | 給与・手当見直しによる効果 | 約37億1千万円 | |

減員実績内訳

※+は増員 (単位:人)

| 組織 | H17.4.1 職員数 | H17実績 減員数 | H18実績 減員数 | H19実績 減員数 | H20実績 減員数 | H21実績 減員数 | 5年間 減数計 | H22.4.1 職員数 |
|--------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|
| 市長部局等 | 4,531 | 51 | 99 | 70 | 103 | 80 | 403 | 4,128 |
| 消 防 | 762 | +2 | +1 | 9 | 0 | +8 | +2 | 764 |
| 水 道 | 214 | 3 | 20 | 2 | +1 | 3 | 27 | 187 |
| 下 水 道 | 179 | 2 | +3 | 2 | 8 | +1 | 8 | 171 |
| 病 院 | 1,130 | 1 | 11 | +8 | 20 | +40 | +16 | 1,146 |
| 合 計 (削減率) | 6,816 | 55 (0.81%) | 126 (1.85%) | 75 (1.10%) | 130 (1.91%) | 34 (0.52%) | 420 (6.2%) | 6,396 |

正規職員数の推移(実績)



平成11年4月1日

7,489人

11年間で
1,093人減

平成22年4月1日

6,396人

17年4月1日からの5年間で
正 規 職 員 420人減
非 常 勤 嘱 託 職 員 451人増

※正規職員減の主な要因
民間委託化によるもの 128人
指定管理者導入によるもの 62人

※H11～ 旧蒲原町・由比町分職員含む

3 実施計画登載163事務事業進捗状況等

※（ ）は構成比

| | |
|---------|-----------------|
| 目 標 達 成 | 144事務事業（88.4%） |
| 取 組 継 続 | 16事務事業（9.8%） |
| 中 止 | 3事務事業（1.8%） |
| 合 計 | 163事務事業（100.0%） |

※「取組継続」の16事務事業（5カ年で目標を達成できなかったもの、恒常的に取り組むべきもの）

「市税収納率向上」「国民健康保険料の収納率向上」等各種料金の収納率向上

「港湾会館清水日の出センター別館の売却」 など

※「中止」の3事務事業（当初計画よりも効率的な手段を選択、又は代替手段により計画の目的遂行が可能）

「給与・旅費等の支給事務等の集中管理及び民間委託化」

→すでに給与処理に関する集中処理や電算化・事務のスリム化が進み、委託化のメリットが少ないと判断

「保育所の給食調理業務の民間委託化」

→委託料が高額、指示命令を出す専門職員の配置が必要等の理由から、非常勤嘱託が現時点では最良と判断

「市民電子会議室の導入」

→SNS（リアルネットワークサービス）やブログのような一般のインターネットサービスの活用により、初期の目的を達成できる環境が整備

4 金額的効果として表れない主な行革の取組

●基本方針1「分権型行政に対応した法体系の確立」

- ・静岡市犯罪等に強いまちづくり条例の制定 ・静岡市産業廃棄物の適正の処理に関する条例の制定
- ・健康基本福祉条例の施行 ・各行政分野の個別条例整備支援 など

●基本方針2「効率的で生産性の高い行政体制整備」

- ・コールセンターの開設 ・静岡版「もったいない運動」の推進によるごみの減量
- ・公共建築物の保全計画の策定・実施 など

●基本方針3「市民に開かれた市政の展開」

- ・「公募型」プロポーザル方式による設計委託業務の実施 ・市長交際費の公開
- ・議長交際費の公開 ・情報公開及び個人情報の総合的な推進に関する条例の制定
- ・電子入札の導入 など

●基本方針4「市民が主役のまちづくり」

- ・市民活動センターの整備（番町市民活動センター、清水市民活動センターの開館）
- ・市民活動の促進に関する条例の制定 ・市民参画の推進に関する条例の制定
- ・男女共同参画行動計画の実施 など

行財政改革推進大綱実施計画に基づく平成21年度実績

【本報告は、基準年度である平成16年度の経費又は収入に対する21年度の節減等効果額を取りまとめたものです】

1 経費節減等効果

12,587,847千円

【内訳】 節減額 10,562,705千円 収入増額 2,025,142千円

実施計画登載事務事業（計画値あり）【節減】5,632,466千円 【収入増】 384,261千円

実施計画登載事務事業（計画値なし）【節減】4,930,239千円 【収入増】1,640,881千円

(1) 実施計画登載事務事業（計画値あり）

6,016,727千円 【内訳】 節減額 5,632,466千円 収入増額 384,261千円

(単位：千円)

| 項目 | H17 | | H18 | | H19 | | H20 | | H21 | |
|------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 |
| 節減額 | 1,096,913 | 2,025,964 | 1,735,079 | 2,501,388 | 2,653,974 | 2,553,993 | 3,142,758 | 4,098,785 | 4,491,516 | 5,632,466 |
| 収入増額 | 1,000 | 1,305 | 262,669 | 354,061 | 373,551 | 428,363 | 380,227 | 253,001 | 378,814 | 384,261 |

ア 節減額内訳

(単位：%、千円)

| 項目 | | H21計画額 | H21実績額 | 対計画比 | |
|---------|-----------------|-----------|-----------|-----------|------------|
| 市長部局 | 事務事業の再編整理 | 831,756 | 1,274,334 | 153.2 | 442,578 |
| | 民間委託等の推進 | 355,756 | 1,012,297 | 284.5 | 656,541 |
| | 公の施設等の管理体制の見直し | 398,384 | 511,175 | 128.3 | 112,791 |
| | 小計 | 1,585,896 | 2,797,806 | 176.4 | 1,211,910 |
| | うち人員節減分を除く額(A) | 801,896 | 1,185,806 | 147.9 | 383,910 |
| | 人件費等の見直し(B) | 2,174,680 | 2,930,054 | 134.7 | 755,374 |
| | 補助金・負担金等の見直し(C) | 300,000 | 628,868 | 209.6 | 328,868 |
| | その他(D) | 27,320 | 2,221 | 8.1 | △25,099 |
| 小計(A~D) | 3,303,896 | 4,746,949 | 143.7 | 1,443,053 | |
| 地方公営企業 | 水道事業 | 111,360 | 321,425 | 288.6 | 210,065 |
| | 下水道事業 | 335,260 | 1,034,092 | 308.4 | 698,832 |
| | 病院事業(実質収支改善額) | 741,000 | △470,000 | △163.4 | △1,211,000 |
| | 小計 | 1,187,620 | 885,517 | 74.6 | △302,103 |
| | うち人件費等の見直し | ※ | 145,106 | — | ※ |
| 合計 | 4,491,516 | 5,632,466 | 125.4 | 1,140,950 | |

※給与の適正化の計画が5年間合算となっている事業があるため、年度単位での計上をしていない。

イ 収入増額内訳

(単位：%、千円)

| | 項 目 | H 21 計画額 | H 21 実績額 | 対計画比 | |
|--------|--------------|----------|----------|-------|---------|
| | | | | | |
| 市長部局 | 使用料・手数料等の見直し | 29,894 | 10,624 | 35.5 | △19,270 |
| | 自主財源の確保 | 37,920 | 54,623 | 144.0 | 16,703 |
| | 小 計 | 67,814 | 65,247 | 96.2 | △2,567 |
| 地方公営企業 | 水道事業 | 2,000 | 482 | 24.1 | △1,518 |
| | 下水道事業 | 309,000 | 318,532 | 103.1 | 9,532 |
| | 病院事業 | — | — | — | — |
| | 小 計 | 311,000 | 319,014 | 102.6 | 8,014 |
| 合 計 | | 378,814 | 384,261 | 101.4 | 5,447 |

(2) 実施計画登載事務事業 (計画値なし)

6,571,120千円 【内訳】 節減額 4,930,239千円 収入増額 1,640,881千円

ア 節減額内訳

(単位：千円)

| 項 目 | H 1 7 実績 | H 1 8 実績 | H 1 9 実績 | H 2 0 実績 | H 2 1 実績 |
|------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 外郭団体への財政支出 | 11,766 | 37,625 | 44,810 | 48,430 | 57,753 |
| 公共コスト縮減 (上下水道以外) | 1,869,080 | 1,155,774 | 1,907,144 | 2,148,771 | 2,184,180 |
| 〃 (上下水道分) | 111,154 | 696,975 | 635,748 | 2,972,383 | 2,678,212 |
| さらなる民間委託化 | 0 | 3,094 | 9,645 | 9,872 | 10,094 |
| 合 計 | 1,992,000 | 1,893,108 | 2,597,347 | 5,179,456 | 4,930,239 |

イ 収入増額内訳

(単位：千円)

| 項 目 | H 1 7 実績 | H 1 8 実績 | H 1 9 実績 | H 2 0 実績 | H 2 1 実績 |
|--------------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| 課税体制の強化 | 98,061 | 132,393 | 181,408 | 150,745 | 190,360 |
| 未利用地の処分促進 | 84,648 | 91,863 | 244,324 | 216,660 | 344,039 |
| さらなる自主財源の確保等 | 3,494 | 482,876 | 513,369 | 527,694 | 1,106,482 |
| 合 計 | 186,203 | 707,132 | 939,101 | 895,099 | 1,640,881 |

(3) 収納実績

(単位：%、千円)

| 項 目 | H20 実績 | | H21 計画 | H21 実績 | | 対前年度比 | |
|----------|--------|-------------|--------|--------|-------------|---------|------------|
| | | | | | | | |
| 市 税 | 93.57 | 129,350,290 | 95.00 | 93.20 | 124,897,428 | △0.37 ㊦ | △4,452,862 |
| 国民健康保険料 | 88.47 | 17,041,149 | 92.22 | 87.76 | 16,908,154 | △0.71 ㊦ | △132,995 |
| 介護保険料 | 98.40 | 7,431,956 | 98.50 | 98.40 | 8,721,316 | 0.0 ㊦ | 1,289,360 |
| 保 育 料 | 93.60 | 2,642,313 | 94.58 | 93.92 | 2,653,246 | 0.32 ㊦ | 10,933 |
| 市営住宅家賃収入 | 93.59 | 1,402,271 | 97.00 | 94.82 | 1,434,096 | 1.23 ㊦ | 31,825 |

2 職員純減効果

定員管理計画の目標：5年間で6.2%、420人純減 H17.4.1(基準日) H22.4.1
6,816人 ⇒ 6,396人

| | | | | | | | |
|---|-------------------------|---|-------------------------|-----------|----------|---------------|----------|
| 実績 | 平成21年4月1日 6,430人 | ➡ | 平成22年4月1日 6,396人 | | | | |
| 0.52% 34人純減 | | | | | | | |
| <p>●人件費節減効果 約30億8千万円</p> <p>内訳</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 30%;">定員管理による効果</td> <td style="text-align: right;">約15億6千万円</td> </tr> <tr> <td>給与・手当見直しによる効果</td> <td style="text-align: right;">約15億2千万円</td> </tr> </table> | | | | 定員管理による効果 | 約15億6千万円 | 給与・手当見直しによる効果 | 約15億2千万円 |
| 定員管理による効果 | 約15億6千万円 | | | | | | |
| 給与・手当見直しによる効果 | 約15億2千万円 | | | | | | |

平成21年度増減員実績内訳

| 部 門 | 増員数 (人) | 減員数 (人) | 差引き (人) | 主な増減員の理由 |
|---------|------------|------------|------------|---|
| 総 務 | 11 | △7 | 4 | 増員: 国勢調査業務、危機管理課新設等 減員: 第2次総合計画策定終了等 |
| 税 務 | 1 | △4 | △3 | 増員: 研究会の設置 減員: 非常勤嘱託の活用等 |
| 市民生活 | 7 | △19 | △12 | 増員: 副区長の単独設置、清水斎場建設業務等 減員: 生活安全統括監の廃止、非常勤嘱託の活用等 |
| 文化・スポーツ | 2 | △18 | △16 | 増員: 蒲原生涯学習交流館新設等 減員: 国民文化祭終了、広重美術館指定管理者制度活用等 |
| 環 境 | 5 | △12 | △7 | 増員: 西ヶ谷清掃工場稼働等 減員: 清水清掃工場閉鎖等 |
| 福 祉 | 23 | △32 | △9 | 増員: 待機児童センター新設、ケースワーカー増員等 減員: 保育園民営化等 |
| 保健衛生 | 8 | △3 | 5 | 増員: 保健指導業務充実等 減員: 非常勤嘱託の活用等 |
| 病 院 | 46 | △6 | 40 | 増員: 専攻研修医、欠員補充等 減員: 病院建設業務終了等 |
| 産業経済 | 5 | △5 | 0 | 増員: クリエイティブブランド整備事業等 減員: 組織体制の見直し等 |
| 農林水産 | 4 | △2 | 2 | 増員: 中山間地振興業務充実等 減員: 組織体制の見直し等 |
| 都市整備 | 10 | △20 | △10 | 増員: 日本平公園建設業務、ユニバーサルデザイン推進業務等 減員: 病院建設業務終了、建物移転補償業務終了等 |
| 土木道路 | 12 | △9 | 3 | 増員: 新日本坂トンネル管理業務、組織体制の見直し等 減員: 組織体制の見直し等 |
| 消 防 | 12 | △4 | 8 | 増員: 安倍出張所開設準備等 減員: 消防局調整室廃止等 |
| 水 道 | 3 | △6 | △3 | 増員: 計画業務の集約化等 減員: 組織体制の見直し等 |
| 下水道 | 3 | △2 | 1 | 増員: 欠員補充等 減員: 組織体制の見直し等 |
| 教 育 | 24 | △61 | △37 | 増員: 清庵地区新構想高校建設業務、登呂新博物館開館等 減員: 非常勤嘱託活用、高校のクラス数減等 |
| 合 計 | 176 | △210 | △34 | |

事務事業一覧（目次）

※所管課については、平成21年度の課名となっています。

基本方針1 「分権型行政に対応した法体系の確立」

改革の方向(1) 「富士山型の法体系の構築」に対応する事務事業

主要施策① 「自治基本条例の施行」に対応する事務事業

計 1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|----|-----------|-------|---|
| 1 | 自治基本条例の施行 | 分権推進課 | 1 |

主要施策② 「各行政分野の基本条例及び個別条例の整備支援」に対応する事務事業

計 6事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|----|-----------------------|---------|---|
| 2 | 各行政分野の基本条例及び個別条例の整備支援 | 政策法務課 | 2 |
| 3 | (仮称)防犯まちづくり条例の制定 | 市民生活課 | 3 |
| 4 | 環境基本条例の推進 | 環境総務課 | 4 |
| 5 | 清流条例の制定 | 清流の都創造課 | 5 |
| 6 | 健康福祉基本条例の制定 | 福祉総務課 | 6 |
| 7 | (仮称)都市計画基本条例の制定 | 都市計画課 | 7 |

基本方針2 「効率的で生産性の高い行政体制の整備」

改革の方向(2) 「行政の事務事業領域の見直しと再構築」に対応する事務事業

主要施策③ 「事務事業の再編・整理」に対応する事務事業

計32事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|----|-----------------------------|-----------|----|
| 8 | 市政参加テレビ番組購入の廃止 | 広報課 | 9 |
| 9 | 大岩車庫管理人の廃止 | 管財課 | 10 |
| 10 | 児童健全育成事業に係る民間指導者養成委託事業の廃止 | 青少年育成課 | 11 |
| 11 | 障害者地域相談等支援事業の業務委託の廃止 | 障害者福祉課 | 12 |
| 12 | 市直営指定居宅介護支援事業所の廃止 | 高齢者福祉課 | 13 |
| 13 | 清水地区公民館等文書連絡業務の廃止と一部業務の所管替え | 清水区総務・防災課 | 14 |
| 14 | 井川少年自然の家「森の音楽会」の廃止 | 教育総務課 | 15 |
| 15 | 巴川乗船体験学習事業の廃止 | 学校教育課 | 16 |
| 16 | 情報教育推進事業の廃止 | 学校教育課 | 17 |
| 17 | 静岡県中部地区農業委員会協議会の廃止 | 農業委員会事務局 | 18 |
| 18 | 介護保険運営協議会の統合 | 介護保険課 | 19 |
| 19 | 中小企業金融対策事業の整理統合 | 産業政策課 | 20 |
| 20 | 業務改善提案制度の見直し | 分権推進課 | 21 |
| 21 | 民間企業との協働による「暮らしの便利帳」の発行 | 広報課 | 22 |
| 22 | 共用バス及び運転手の削減 | 管財課 | 23 |
| 23 | 工事検査対象範囲及び検査体制の見直し | 技術政策課 | 24 |
| 24 | 少年の船事業の隔年実施 | 青少年育成課 | 25 |
| 25 | 青少年国際親善交流事業の隔年実施 | 青少年育成課 | 26 |
| 26 | 市民文芸発行の見直し | 文化振興課 | 27 |
| 27 | 登呂遺跡の管理運営体制の見直し | 文化財課 | 28 |
| 28 | 社会福祉法人等への指導監査の効率化 | 監査指導課 | 29 |
| 29 | 老人バス乗車券交付事業の改善（ことぶき乗車券） | 高齢者福祉課 | 31 |
| 30 | 介護認定審査会の弾力的運営 | 介護保険課 | 32 |

| | | | |
|----|---------------------------------|----------|----|
| 31 | 6か月児健康診査の育児相談事業への見直し | 健康づくり推進課 | 33 |
| 32 | 衛生害虫駆除薬剤の配布数量の削減 | 生活衛生課 | 34 |
| 33 | 日本平茶園防霜施設設置等委託の見直し | 農業振興課 | 35 |
| 34 | 西平松外4地区植栽等維持管理業務の見直し | 農地整備課 | 36 |
| 35 | 公共建築の設計業務の民間委託内容の改善 | 公共建築課 | 37 |
| 36 | 期成同盟会の事務局の地元移行 | 建設政策課 | 38 |
| 37 | 清水防災センター受付事務の見直し | 防災指導課 | 39 |
| 38 | 学校用務員の1校1名配置 | 教職員課 | 40 |
| 39 | 各部局10事務事業の廃止・縮減を目標にした既存事務事業の見直し | 財政課 | 41 |

主要施策④「事務事業の計画的な実施」に対応する事務事業

計7事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|----|-------------------------|--------|----|
| 40 | 清掃工場整備計画の見直し | 廃棄物政策課 | 42 |
| 41 | 静岡版「もったいない運動」の推進によるゴミ減量 | 廃棄物政策課 | 43 |
| 42 | 井川地区集客アクションプログラム策定・実施 | 観光課 | 44 |
| 43 | 公共建築物の保全計画の策定・実施 | 建築総務課 | 45 |
| 44 | 公共施設の設備検証システムの確立・実施 | 設備課 | 46 |
| 45 | 市単独河川改修事業の施工基準の策定・実施 | 河川課 | 47 |
| 46 | 「静岡市のみちづくり」計画の策定・実施 | 道路計画課 | 48 |

主要施策⑤「事務事業評価システムの確立」に対応する事務事業

計1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|----|---------------|-------|----|
| 47 | 事務事業評価システムの確立 | 経営企画課 | 49 |

主要施策⑥「事務事業の民間委託化等の推進」に対応する事務事業

計21事業

| No | 事務事業名 | 管課 | 頁 |
|----|-----------------------------|---------|----|
| 48 | 総務関係事務（人事・給与・旅費等）の集中管理及び委託化 | 分権推進課 | 50 |
| 49 | 女性会館業務の民間委託化 | 男女共同参画課 | 51 |
| 50 | 競輪開催業務の民間委託化 | 公営競技事務所 | 52 |
| 51 | 静岡まつり開催における民間委託化 | イベント推進課 | 53 |
| 52 | 大道芸開催における民間委託化 | イベント推進課 | 54 |
| 53 | みなと祭り開催における民間委託化 | イベント推進課 | 55 |
| 54 | 一般家庭可燃ごみ収集業務の民間委託化 | 収集業務課 | 56 |
| 55 | 公立保育園の民営化 | 保育課 | 57 |
| 56 | 保育所の給食調理業務の民間委託化 | 保育課 | 58 |
| 57 | 公共建築の設計及び監理業務の民間委託化 | 公共建築課 | 59 |
| 58 | 電気・機械設備の設計及び監理業務の民間委託化 | 設備課 | 60 |
| 59 | 道路維持補修業務の民間委託化 | 道路保全課 | 61 |
| 60 | 教育委員会文書送達業務の民間委託化 | 教育総務課 | 62 |
| 61 | 学校給食業務の民間委託化 | 学校給食課 | 63 |
| 62 | 御幸町図書館情報検索技術者（サーチャー）の民間委託化 | 中央図書館 | 65 |
| 63 | 視聴覚センター運営業務の民間委託化 | 中央図書館 | 66 |
| 64 | 選挙投票事務従事者の民間活用 | 選管事務局 | 67 |
| 65 | 庁舎管理（警備）業務の非常勤嘱託化 | 管財課 | 68 |
| 66 | 車両管理業務（バス運転手）の非常勤嘱託化 | 管財課 | 69 |
| 67 | 静岡斎場の管理運営業務の非常勤嘱託化 | 区政課 | 70 |
| 68 | さらなる民間委託化の推進 | 分権推進課 | 71 |

主要施策⑦「市民サービス向上の推進」に対応する事務事業

計 5事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|----|--------------------------------------|-------------|----|
| 69 | コールセンターの設置 | 情報管理課 | 72 |
| 70 | 電子申請システムの導入 | 情報管理課 | 73 |
| 71 | 市税のコンビニ収納 | 納税課 | 74 |
| 72 | 市税電子申告等システムの導入 | 税制課 | 75 |
| 73 | 市税関係事務集中時期等(繁忙期や延長窓口時期)の対応職員の勤務体制の整備 | 市民税課、固定資産税課 | 76 |

主要施策⑧「公の施設等の管理体制の見直し及び指定管理者制度の導入」に対応する事務事業

計14事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|----|--------------------------------|--------|----|
| 74 | 折戸職員住宅の廃止 | 管財課 | 77 |
| 75 | 有永グループホームの廃止 | 高齢者福祉課 | 78 |
| 76 | 大河内保育園の廃止 | 保育課 | 79 |
| 77 | 城東保育園の廃止 | 保育課 | 80 |
| 78 | 清水勤労青少年ホームの廃止 | 商業労政課 | 81 |
| 79 | 東部勤労者福祉センター(清水テルサ)分室の廃止 | 商業労政課 | 82 |
| 80 | 静岡県清水漁民会館の廃止 | 清水港振興課 | 83 |
| 81 | 港湾会館清水日の出センター別館(浪漫館14階・展示場)の売却 | 清水港振興課 | 84 |
| 82 | 登呂職員住宅の廃止 | 市立商業高校 | 85 |
| 83 | 看護専門学校統合の検討 | 病院経営課 | 86 |
| 84 | 檜尾青少年の家の施設の在り方の見直し | 教育総務課 | 87 |
| 85 | 大平青少年の家の施設の在り方の見直し | 教育総務課 | 88 |
| 86 | 教職員住宅の見直し | 教育施設課 | 89 |
| 87 | 指定管理者制度の導入 | 総務課 | 90 |

主要施策⑨「PFI事業の導入」に対応する事務事業

計 1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|----|----------|-------|----|
| 88 | PFI事業の導入 | 経営企画課 | 91 |

主要施策⑩「外郭団体改革基本プランに基づく経営改革実施計画の策定及び実施」に対応する事務事業

計 1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|----|--------------------------------|-------|----|
| 89 | 外郭団体改革基本プランに基づく経営改革実施計画の策定及び実施 | 分権推進課 | 92 |

改革の方向(3)「組織・機構の効率化」に対応する事務事業

主要施策⑪「組織・機構の見直しと庁内分権」に対応する事務事業

計 3事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|----|----------------|-------|----|
| 90 | 組織・機構の見直しと庁内分権 | 総務課 | 93 |
| 91 | 東京事務所機能の充実 | 東京事務所 | 94 |
| 92 | 消防署、出張所の再編配置 | 消防総務課 | 95 |

改革の方向(4)「定員管理と給与制度の適正化」に対応する事務事業

主要施策⑫「定員管理計画の策定」に対応する事務事業

計 1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|----|-----------|-----|----|
| 93 | 定員管理計画の策定 | 人事課 | 96 |

主要施策⑬「給与制度の見直し」に対応する事務事業

計 2事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|----|----------|-----|-----|
| 94 | 給与制度の見直し | 人事課 | 98 |
| 95 | 市長給与の減額 | 人事課 | 100 |

改革の方向(5)「人材育成と人材活用」に対応する事務事業

主要施策⑭「人材育成基本方針の策定」に対応する事務事業

計 1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|----|-------------|-----|-----|
| 96 | 人材育成基本方針の策定 | 人事課 | 101 |

主要施策⑮「人事評価システムの確立」に対応する事務事業

計 1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|----|-------------|-----|-----|
| 97 | 人事評価システムの確立 | 人事課 | 102 |

改革の方向(6)「効率的な財政運営」に対応する事務事業

主要施策⑯「自主財源の確保」に対応する事務事業

計19事業

(使用料・手数料の見直しによる財源確保)

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|-----------------------|-------------|-----|
| 98 | 日本平動物園施設使用料（遊戯施設）の見直し | 日本平動物園 | 103 |
| 99 | 狂犬病予防注射接種率の向上 | 動物指導センター | 104 |
| 100 | 静岡・清水看護専門学校授業料の見直し | 静岡・清水看護専門学校 | 105 |
| 101 | 放置自転車撤去保管料の見直し | 交通政策課 | 106 |

(新たな自主財源の確保)

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|------------------------------|-----------|-----|
| 102 | 広報紙、市ホームページへの企業広告の掲載 | 広報課 | 107 |
| 103 | 競輪場広告看板掲出の導入 | 公営競技事務所 | 108 |
| 104 | 清水ナショナルトレーニングセンター広告看板掲出制度の導入 | スポーツ振興課 | 109 |
| 105 | 日本平スタジアムへのネーミングライツの導入 | スポーツ振興課 | 110 |
| 106 | 日本平動物園広告看板掲出と動物舎ネーミングライツの導入 | 日本平動物園 | 111 |
| 107 | 日本平動物園サポーター制度の導入 | 日本平動物園 | 112 |
| 108 | 清掃車側面への企業広告の掲載 | 収集業務課 | 113 |
| 109 | さらなる自主財源の確保 | 財政課・分権推進課 | 114 |

(収納率向上対策の推進)

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|----------------------|---------|-----|
| 110 | 市税収納率向上 | 納税課 | 115 |
| 111 | 国民健康保険料の収納率向上 | 保険年金管理課 | 116 |
| 112 | 介護保険料の収納率向上 | 介護保険課 | 117 |
| 113 | 保育料の収納率向上 | 保育課 | 118 |
| 114 | 市営住宅家賃滞納整理と明渡訴訟事務の強化 | 住宅政策課 | 119 |

(課税体制の強化)

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|---------|-------------|-----|
| 115 | 課税体制の強化 | 市民税課、固定資産税課 | 120 |

(未利用地の処分促進)

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|------------|-----|-----|
| 116 | 未利用土地の処分促進 | 管財課 | 121 |

主要施策⑰「補助金等の見直し」に対応する事務事業

計18事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|------------------------------|----------|-----|
| 117 | 3年間の廃止・縮減目標による補助金等の見直し | 財政課 | 122 |
| 118 | 生涯学習推進モデル事業補助金の廃止 | 生涯学習推進課 | 123 |
| 119 | ふろばた会議補助金の廃止 | 高齢者福祉課 | 124 |
| 120 | 介護老人保健施設整備費補助金の市上乗せ補助の廃止 | 介護保険課 | 125 |
| 121 | 地域商業活性化研究会への補助金の廃止 | 商業労政課 | 126 |
| 122 | 商工会議所小規模事業指導補助金（IT講習会事業分）の廃止 | 商業労政課 | 127 |
| 123 | 私立高等学校国際親善派遣事業補助金の廃止 | 学事課 | 128 |
| 124 | 父子家庭等福祉対策補助金の整理・統合 | 子育て支援課 | 129 |
| 125 | 新規流通開拓推進事業補助金等、4補助金の整理・統合 | 地域産業課 | 130 |
| 126 | 土地区画整理組合連合会補助金の休止 | 市街地整備課 | 131 |
| 127 | 婦人団体連絡会運営費補助金の見直し | 男女共同参画課 | 132 |
| 128 | 国際交流協会会費収入増と補助金の縮減 | 国際課 | 133 |
| 129 | 動物慰霊祭負担金の縮減 | 動物指導センター | 134 |
| 130 | 地場産業振興事業補助金の縮小 | 地域産業課 | 135 |
| 131 | 地場産業振興支援事業（産業フェア開催助成）の見直し | 地域産業課 | 136 |
| 132 | 地場産業支援事業（人材育成・確保推進事業）の見直し | 地域産業課 | 137 |
| 133 | 港湾関係団体等への負担金・補助金の見直し | 清水港振興課 | 138 |
| 134 | 都市景観条例活動助成金の見直し | 都市計画課 | 139 |

主要施策⑱「公共事業のコスト縮減」に対応する事務事業

計1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|------------|-------|-----|
| 135 | 公共事業のコスト縮減 | 技術政策課 | 140 |

主要施策⑲「財政の中期見通しの作成」に対応する事務事業

計1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|-------------|-----|-----|
| 136 | 財政の中期見通しの作成 | 財政課 | 142 |

主要施策⑳「新たな査定方式の導入」に対応する事務事業

計1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|------------|-----|-----|
| 137 | 新たな査定方式の導入 | 財政課 | 143 |

改革の方向(7)「地方公営企業等の経営改善」に対応する事務事業

主要施策㉑「上水道事業の経営改善」に対応する事務事業

計1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|------------|-------|-----|
| 138 | 上水道事業の経営改善 | 水道総務課 | 144 |

主要施策㉒「下水道事業の経営改善」に対応する事務事業

計1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|------------|--------|-----|
| 139 | 下水道事業の経営改善 | 下水道総務課 | 146 |

主要施策㉓「静岡病院及び清水病院の経営改善」に対応する事務事業

計1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|-----------------|-------|-----|
| 140 | 静岡病院及び清水病院の経営改善 | 病院経営課 | 148 |

基本方針3 「市民に開かれた市政の展開」

改革の方向(8) 「情報公開・提供の推進と公平性の確保」に対応する関連事務事業

主要施策㉔ 「情報公開及び個人情報保護の総合的な推進に関する条例の制定」に対応する事務事業 計 2事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|------------------------------|-------|-----|
| 141 | 情報公開及び個人情報保護の総合的な推進に関する条例の制定 | 政策法務課 | 150 |
| 142 | 市長交際費の完全公開 | 秘書課 | 151 |

主要施策㉕ 「入札方法の見直し」に対応する事務事業 計 4事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|----------------------------|-------|-----|
| 143 | 建設工事に係る一般競争入札の拡大 | 契約課 | 152 |
| 144 | 電子入札の導入 | 契約課 | 153 |
| 145 | 物品及び委託業務等の調達契約に係る一般競争入札の実施 | 契約課 | 154 |
| 146 | 公募型プロポーザル方式による公共建築の設計委託 | 公共建築課 | 155 |

改革の方向(9) 「開かれた議会」に対応する事務事業

主要施策㉖ 「開かれた議会運営と機能の強化」に対応する事務事業 計 1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|----------------|-------|-----|
| 147 | 開かれた議会運営と機能の強化 | 議会事務局 | 156 |

改革の方向(10) 「電子市役所の構築」に対応する事務事業

主要施策㉗ 「情報化推進計画の策定・実施」に対応する事務事業 計 7事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|---------------|-------|-----|
| 148 | 情報化推進計画の策定・実施 | 情報管理課 | 157 |
| 149 | 市民の声推進システムの導入 | 情報管理課 | 158 |
| 150 | 市民電子会議室の導入 | 情報管理課 | 159 |
| 151 | 電子決裁システムの導入 | 情報管理課 | 160 |
| 152 | 財務会計システムの更改業務 | 情報管理課 | 161 |
| 153 | 住民情報システムの更改業務 | 情報管理課 | 162 |
| 154 | 都市計画情報デジタル化業務 | 都市計画課 | 163 |

主要施策㉘ 「電子投票の実施」に対応する事務事業 計 1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|---------|-------|-----|
| 155 | 電子投票の実施 | 選管事務局 | 164 |

基本方針4 「市民が主役のまちづくり」

改革の方向(11) 「市民参画・協働のルール化と市民活動の促進」に対応する関連事務事業

主要施策㉙ 「男女共同参画推進条例の普及・啓発」に対応する事務事業 計 1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|------------------|---------|-----|
| 156 | 男女共同参画推進条例の普及・啓発 | 男女共同参画課 | 165 |

主要施策㉚ 「市民参画の推進に関する条例の制定」に対応する事務事業 計 1事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|------------------|-------|-----|
| 157 | 市民参画の推進に関する条例の制定 | 分権推進課 | 166 |

主要施策⑩ 「市民活動の促進に関する条例の制定」に対応する事務事業

計 6事業

| No | 事務事業名 | 所管課 | 頁 |
|-----|-----------------------|---------|-----|
| 158 | 市民活動の促進に関する条例の制定 | 市民生活課 | 167 |
| 159 | 市民活動協働市場（いちば）の開催 | 市民生活課 | 168 |
| 160 | （仮称）市民活動センターの整備 | 市民生活課 | 169 |
| 161 | 日本平動物園ガイドボランティアの自立性強化 | 日本平動物園 | 170 |
| 162 | 河川環境アドプトプログラム事業 | 清流の都創造課 | 171 |
| 163 | 自然環境アドプトプログラム事業 | 清流の都創造課 | 172 |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|--|---------|---------|---------|---------|-------------|-----|----|----|----|
| 事務事業名 | 自治基本条例の施行 | | | | | | | | | | |
| 所管課 | 分権推進課 | 関係課及び団体 | | | | 全課 | | | | | |
| 基本方針 | 1 | 分権型行政に対応した法体系の確立 | | | 改革の方向 | (1) | 富士山型法体系の構築 | | | | |
| 主要施策名 | ① | 自治基本条例の施行 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | - | 計画区分 | | | | 条例計画 | | | | | |
| 現状と課題 | 分権時代に対応した自立した都市経営が求められる中、本市の自治のあり方やまちづくりの方向性を定め、本市の法体系における最高規範として位置付けられる自治基本条例を制定し、平成17年4月に施行した。 今後は、この条例の趣旨等を広く内外にPRしていくことが、課題となる。 | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 市民に対しては、パンフレットの作成、公開講座や出前講座などの開催、職員に対しては職員研修などの開催を通して、積極的に自治基本条例をPRし、その周知を図る。 また、この条例に基づき設置する市民自治推進審議会を通じて適正な条例の運用を図り、市民自治を推進する。 〔条例の概要〕 まちづくりの基本理念、市民の権利・義務、市政運営の基本原則、市議会及び市の執行機関の役割と責務、住民投票制度、市民自治推進審議会などを規定。 | | | | | | | | | | |
| 効果 | 本市の自治のあり方やまちづくりの方向性を定めた自治基本条例を広く内外にPRすることにより、地域主権の精神に基づく分権型社会の実現が図られ、ひいては、機能的にも財政的にも自立した都市経営の実現が可能となる。 | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 市民自治によるまちづくりの実現 | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 自治基本条例の施行 | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| 条例の周知(公開講座・出前講座・職員研修等) | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| 市民自治推進審議会の開催 | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | | | | |
| | 実績 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | | | |
| | 実績 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 |
| | 実績 | 起点 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【17年度実績】17.4.1自治基本条例施行 公開講座3回(107人) 出前講座1回(18人) 職員研修6回(309人) 分権推進セミナー1回(60人) パンフ3,000部作成・配布 市民自治推進審議会4回</p> <p>【18年度実績】 公開講座2回(20人参加) 職員研修3回(269人参加) 分権推進セミナー1回(30人) 市民自治推進審議会6回 広報ビデオの作成 中学校社会科副読本に掲載</p> <p>【19年度実績】 周知業務(各区での市民ワークショップ開催)3回(69人参加) 分権推進セミナー1回(82人) 市民自治推進審議会4回</p> <p>【20年度実績】 公開講座1回(市民討議会開催による周知) ・無作為抽出の市民3,000人への通知 ・討議会における周知(2日間開催) 参加者36人 分権セミナー1回(345人) 市民自治推進審議会4回</p> <p>【21年度実績】 公開講座1回(18名) 市民討議会開催による周知 ・無作為抽出の市民3,000人への通知 ・討議会における周知(2日間開催) 参加者32人 分権フォーラム1回(432人) 市民自治推進審議会5回 職員研修(108人)</p> | | | | | | | | | |

行財政改革推進大綱実施計画個票

No. 010102002 002

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|--|---------|---------|---------|---------|------------|-----|-----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 各行政分野の基本条例及び個別条例の整備支援 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 政策法務課 | 関係課及び団体 | | | 全課 | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 1 | 分権型行政に対応した法体系の確立 | | | 改革の方向 | (1) | 富士山型法体系の構築 | | | | | | | |
| 主要施策名 | ② | 各行政分野の基本条例及び個別条例の整備支援 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | — | — | | | 計画区分 | 条例計画 | | | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>自主・自立的で総合的かつ効率的な行政を行うために、本市のまちづくりの最高規範となる自治基本条例を頂点として、その次に各行政分野の基本条例を配置し、さらにその下に施策を具体的に実施するための個別条例を配置して、富士山のような整合性のある法体系を整備する必要がある。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>自治基本条例に連なる各行政分野の基本条例の整備に当たり、担当課に対して政策法務の観点から支援を行うとともに、既存の個別条例についても、自治基本条例との整合性を確保するよう法的助言を行う。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <p>自治基本条例の基本理念や制定の趣旨に基づいた各行政分野の基本条例を制定することにより、どの行政分野においても整合のとれた総合的で効率的な行政が展開できる。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | <p>整合性のとれた富士山型法体系に基づく分権型行政の展開</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 各行政分野の基本条例及び個別条例の整備支援 | | | | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | | | | |
| | 実績 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | | |
| | 実績 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | |
| | 実績 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【17年度実績】 個人情報保護条例（全部改正 H17.12 施行）他</p> <p>【18年度実績】 情報公開及び個人情報の保護の総合的な推進に関する条例、市民参画の推進に関する条例、消費生活条例、健康福祉基本条例（以上、新規制定 H19.4.1 施行）他</p> <p>【19年度実績】 生涯学習施設条例、景観条例（以上、全部改正）他</p> <p>【20年度実績】 静岡市産業廃棄物の適正な処理に関する条例（新規制定）、静岡市営住宅管理条例（一部改正）他</p> <p>【21年度実績】 静岡市地域まちづくり推進条例、静岡市犯罪等に強いまちづくり条例（以上、新規制定）他</p> | | | | | | | | | | | | |

行財政改革推進大綱実施計画個票

No. 010102003 003

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|---------|---------|------------|---------|---------|-----|-----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | (仮称) 防犯まちづくり条例の制定 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 市民生活課 | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 1 | 分権型行政に対応した法体系の確立 | 改革の方向 | (1) | 富士山型法体系の構築 | | | | | | | | | |
| 主要施策名 | ② | 各行政分野の基本条例及び個別条例の整備支援 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | - | 計画区分 | | | 条例計画 | | | | | | | | | |
| 現状と課題 | 静岡市防犯まちづくり条例については、現在未制定である。最近の犯罪状況は凶悪、多様化の傾向にあり、治安の悪化が大きな社会問題となっているので、安全で安心して暮らせる社会を創るため、地域、職場、行政、学校等が連携して防犯対策を行う必要がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <ul style="list-style-type: none"> 平成17年度庁内ワーキングチームを立ち上げ検討作業を実施し、静岡市が目指す防犯活動の骨格を作り上げる。 平成18年4月市民委員と市職員で構成する検討委員会を設置し、広く市民の意見を条例案に反映させる。 条例の概要－防犯づくりの基本理念、行政の責務、市民の権利と義務等 | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 犯罪の抑止力を高める。 防犯意識の高揚を図る。 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 安全で安心して暮らせる地域社会の創設 | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 庁内ワーキングチームの立ち上げ | | | | | △ | | | | | △ | ◎ | | | |
| 検討委員会の設置 | | | | | | ○ | | | | | ◎ | | | |
| 条例の施行 | | | | | | | ◎ | | | | | △ | △ | ○ |
| 静岡市防犯まちづくり推進計画の策定 | | | | | | | | ○ | ◎ | | | | ○ | ◎ |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | | | | | | | |
| | 実績 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | | |
| | 実績 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成18年度実績】 庁内ワーキングチームを立ち上げ、会議を3回開催した。 検討委員会を設置し、4回の会議を経て、提言書の提出を受けた。</p> <p>【平成19年度実績】 庁内ワーキングチームの会議及び検討委員会からの提言書に基づき、課内で検討を重ねた結果、条例のあり方について市及び市民の認識を整理すること、条例の意義について県条例とのすみ分けを明確にすることが課題として明らかになってきたため、引き続き検討を行っている。</p> <p>【平成20年度実績】 (仮称)防犯まちづくり条例の制定に先駆けて、静岡市防犯まちづくり推進計画を策定するための静岡市防犯まちづくり関連行政推進委員会を立ち上げ、部会及び委員会を開催した。これは本市の各部署で行っている防犯施策を取りまとめて体系化したうえで、広く市民に示し、市民が安全で安心して暮らすことができる地域社会の実現に寄与するものである。</p> <p>【平成21年度実績】 昨年度より検討していた静岡市防犯まちづくり推進計画を6月に策定。 条例については、これまでの防犯まちづくりの条例という考え方に犯罪被害者等支援を盛り込み、防犯と犯罪被害者等支援を総合的に実施する「犯罪等に強いまちづくり」の条例として整理し、パブリックコメント、政策法務委員会、経営会議に諮った上で平成22年3月24日制定、同4月1日施行。</p> | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|---|---------|---------|---------|---------|---------|------------|----|----|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 環境基本条例の推進 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 環境総務課 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 1 | 分権型行政に対応した法体系の確立 | | | 改革の方向 | | (1) | 富士山型法体系の構築 | | | | | | | | |
| 主要施策名 | ② | 各行政分野の基本条例及び個別条例の整備支援 | | | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | — | — | | | 計画区分 | | 条例計画 | | | | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>静岡県環境基本条例に基づき、環境の保全に関する基本理念を実現するため、平成16年度から平成17年度にかけて、環境基本計画を策定する。 環境基本計画の着実な推進と効果的な進行管理を行っていくため組織の設置が必要である。</p> | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>平成16年度に事業者意向調査等基礎調査及び素案作成を行い、環境審議会に対し、着手報告を行う。 平成17年度は環境審議会から計画案に対する答申を受け、平成17年度から平成26年度までを計画期間とする静岡県環境基本計画を策定、その推進を図る。</p> | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 市民、事業者、行政による協働の推進 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 環境基本計画の進行管理を行うため、5つの基本目標に14項目の数値目標を設定 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 環境基本計画の策定 | | | | | | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| 環境基本計画の推進 | | | | | | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | | | | | | |
| | 実績 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | | | | | | |
| 節 減 人 工 | 計画 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | | | | |
| | 実績 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | | | |
| | 実績 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成17年度実績】 静岡県環境基本計画 平成18年3月策定</p> | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|---|---------|---------|---------|---------|---------|------------|-----|-------------|-----|----|----|----|
| 事務事業名 | 清流条例の制定 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 清流の都創造課 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 1 | 分権型行政に対応した法体系の確立 | | | 改革の方向 | | (1) | 富士山型法体系の構築 | | | | | | |
| 主要施策名 | ② | 各行政分野の基本条例及び個別条例の整備支援 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | — | — | | | 計画区分 | | 条例計画 | | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>静岡県環境基本条例の個別条例として、安倍川・藁科川及び興津川の清流を保全し、次世代へ継承していくこと等を目的とした条例を制定する。平成16年度にうけた環境関連条例策定懇話会からの提言をもとに、現在環境審議会清流条例検討部会で審議、検討を行う。</p> <p>条例制定に当たり、実効性の担保のため、財源の確保について検討する必要がある。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | (仮称) 静岡市清流条例は、平成17年度末の制定、平成18年度中に施行。 | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 市民、事業者、行政の協働による清流の保全 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 条例の制定・施行 | | | | | △○ | ◎ | | | | ○ | ◎ | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | | | | |
| | 実績 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | | | | | | | |
| | 実績 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | — 人 | | | |
| | 実績 | | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | — 人 | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成18年度実績等】 平成18年7月1日施行（静岡市清流条例）</p> | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----|---|---------|---------|---------|---------|----------------|-------------|-----|-----|----|----|----|----|
| 事務事業名 | | 健康福祉基本条例の制定 | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | | 福祉総務課 | | | 関係課及び団体 | | 市社会福祉協議会 | | | | | | | |
| 基本方針 | 1 | 分権型行政に対応した法体系の確立 | | | 改革の方向 | | (1) 富士山型法体系の構築 | | | | | | | |
| 主要施策名 | ② | 各行政分野の基本条例及び個別条例の整備支援 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | － | － | | | 計画区分 | | 条例計画 | | | | | | | |
| 現状と課題 | | <ul style="list-style-type: none"> 富士山型法体系の福祉分野の基本条例が未制定であった。 地域福祉計画で位置付けられた市民、事業者、行政の三者の協働による地域福祉の推進に対する意識付けが必要。 指定都市静岡の福祉分野における基本的指針が必要。 | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | | 17年度…現状分析、検討組織立上げ、市民勉強会の実施、条例素案の検討 18年度…条例原案の検討、パブリックコメントの実施、条例の制定 | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | | <ul style="list-style-type: none"> 自治基本条例を頂点とした富士山型法体系の健康福祉分野における基本条例としての位置付けがされる。 市民、事業者及び行政（市職員を含む。）の健康福祉に対する意識啓発効果及び基本計画の策定により、地域における健康福祉活動の活性化が期待される。 | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | 実 施 年 度(実績) | | | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 条例の制定作業 | | | | | △ | △○ | ◎ | | | △ | △○ | ◎ | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | － 千円 | － 千円 | － 千円 | － 千円 | － 千円 | － 千円 | | | | | | | |
| | 実績 | － 千円 | － 千円 | － 千円 | － 千円 | － 千円 | － 千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | － 人工 | － 人工 | － 人工 | － 人工 | － 人工 | － 人工 | | | | | | | |
| | 実績 | － 人工 | － 人工 | － 人工 | － 人工 | － 人工 | － 人工 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | － 人 | － 人 | － 人 | － 人 | － 人 | － 人 | － 人 | － 人 | | | | |
| | 実績 | 起点 | － 人 | － 人 | － 人 | － 人 | － 人 | － 人 | － 人 | － 人 | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成 17 年度実績】 (仮称) 福祉基本条例策定作業部会の立上げ及び部会での検討</p> <p>【平成 18 年度実績】</p> <ul style="list-style-type: none"> 保健福祉介護総合政策審議会での検討 (3回) 保健福祉介護総合政策審議会地域福祉専門分科会での検討 (3回) 保健福祉介護総合政策審議会地域福祉・健康づくり合同分科会での検討 (4回) 健康福祉基本条例策定作業部会での検討 (15回) 市民ワークショップの実施 (8箇所・約200人参加) パブリックコメントの実施 (平成18年11月3日～平成18年12月2日) <p>条例の対象範囲を福祉分野のみとせず、健康分野を加え、健康福祉基本条例として平成19年2月議会で議決(平成19年4月1日施行)</p> <p>【平成 19 年度実績】</p> <ul style="list-style-type: none"> 広報紙による健康福祉基本条例の制定、内容等の周知 健康福祉基本条例のパンフレットの作成による周知 (一般用5,000部、児童版1,000部) 条例第8条第1項に定められている「健康福祉に関する基本的な計画」の策定準備 <p>【平成 20 年度実績】</p> <ul style="list-style-type: none"> 条例第8条第1項に定められている「健康福祉に関する基本的な計画」の策定準備継続 <p>【平成 21 年度実績】</p> <ul style="list-style-type: none"> 「静岡市健康福祉基本計画」を策定し、高齢者や障害のある人、子どもなどの健康福祉分野の各計画に共通する基本的な考え方や目標を示した。 | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|---------|---------|-----------------|---------|-------------|-----|-----|-----|----|
| 事務事業名 | (仮称) 都市計画基本条例の制定 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 都市計画課 | 関係課及び団体 | | | 総務課・政策法務課・市民生活課 | | | | | | |
| 基本方針 | 1 | 分権型行政に対応した法体系の確立 | | | 改革の方向 | (1) | 富士山型法体系の構築 | | | | |
| 主要施策名 | ② | 各行政分野の基本条例及び個別条例の整備支援 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | - | - | | | 計画区分 | 条例計画 | | | | | |
| 現状と課題 | <p>まちづくりに対する市民の関心は高まっているが、特に基盤整備分野では、それを実際のまちづくり活動へと育成するシステムが不足している。</p> <p>事業分野ごとでは、市民への積極的な働きかけが行われているが、より早い段階からの適切な支援を提供し、市民の自主的な活動に繋げることが必要となっており、情報・活動資源や制度適用などの方策を組み合わせた効果的なシステムの整備が急務となっている。</p> | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>都市計画の基本方針を定める都市計画マスタープランを策定するとともに、まちづくり支援をその推進方策の中核と位置づけ、(仮称) 都市計画基本条例の策定や、(仮称) まちづくりセンターの開設などを含むまちづくり支援システムを構築する。</p> | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <p>市民の自主的なまちづくり活動が促進され、市民自らによる住環境改善・保全や主体的な維持・管理活動につながるとともに、都市基盤の改善を行う市街地開発事業等の円滑な執行についても資することが期待される。</p> | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 都市計画マスタープランの策定 | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| (仮称) 都市計画基本条例の策定 | | △○ | ◎ | | | | △ | △ | △ | △ | △ |
| (仮称) まちづくりセンターの開設 | | △ | ○ | ◎ | | | △ | △ | △ | △ | △ |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | | | | |
| | 実績 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | |
| | 実績 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成17年度実績】 都市計画マスタープランの策定</p> <p>【平成18年度実績】 当初、平成18年度中に、まちづくりに関する市民参画・支援について「(仮称) 都市計画基本条例」を策定する予定であったが、「自治基本条例」・「市民参画の推進に関する条例」が施行されたことに伴い、条例としての位置付けを再度検討することとなった。これにより、「(仮称) まちづくりセンター」の開設も合わせて検討することとなった。</p> <p>【平成19年度実績】 市民の自主的なまちづくり活動を支援する「まちづくりアドバイザー派遣事業」の充実を図った。</p> <p>また、中心市街地活性化基本計画策定のための協議会の構成員として、必須とされる「都市機能の増進を図る組織」が存在していないため、「(仮称) まちづくりセンター」としての機能を併せ持つ組織の在り方を検討した。</p> | | | | | | | | | |

| | |
|-------------|---|
| <p>実績内容</p> | <p>【平成 20 年度実績】</p> <p>将来のまちづくり支援のあり方や方策を、運営する立場を想定して検討を行う「まちづくり活動支援事業検討調査業務」を実施した。</p> <p>また、地域住民等の意向が地域まちづくりに反映される仕組みづくりについて検討を行った。</p> <p>【平成 21 年度実績】</p> <p>「自治基本条例」に謳っている富士山型法体系の構築に向けて平成 21 年度に「静岡市地域まちづくり推進条例」を制定し、市民の自主的なまちづくり活動の促進および支援体制の向上に努めている。都市計画基本条例については、自治基本条例との整合、位置付け及び都市計画法の見直しに注視しながら、都市計画基本条例の必要性等について検討している段階である。</p> <p>都心地区まちづくりプロジェクトの検討の中で交通社会実験や商店街組織によるまちづくりプラン作成など、地元発意のまちづくり気運が高まっている。</p> <p>母体となる組織、運営方法などについて引き続き検討を行っている</p> |
|-------------|---|

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|--|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 市政参加テレビ番組購入の廃止 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 広報課 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | | - | | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>静岡市市政参加テレビ番組購入要綱に基づき、テレビ放送事業者等が企画制作した番組が、本市の市政の基本的な考え方と合致した場合、1番組上限525,000円で購入するものであるが、平成10年度を最後にこの要綱に基づいた番組購入は実施していない。</p> <p>なお、平成13年度から3年間は、市が企画した市政PR番組を制作・放送し、成果を上げている。</p> <p>以上のことから、テレビ放送事業者等の申し出により、受動的に市政をPRする本事業は廃止して、より能動的・積極的に市政をPRする方策を検討していきたい。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 17年度…市政参加テレビ番組購入の廃止 | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 広報経費の節減 | | | | | | | | | | | | | |
| ----- | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 市政参加テレビ番組購入の廃止 | | | | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 525千円 | 525千円 | 525千円 | 525千円 | 525千円 | 2,625千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 525千円 | 525千円 | 525千円 | 525千円 | 525千円 | 2,625千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | | |
| | 実績 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | @525,000×1番組×=525,000円 | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成17年度実績】 @525,000×1番組=525,000円 節減</p> <p>【平成18年度実績】 @525,000×1番組=525,000円 節減</p> <p>【平成19年度実績】 @525,000×1番組=525,000円 節減</p> <p>【平成20年度実績】 @525,000×1番組=525,000円 節減</p> <p>【平成21年度実績】 @525,000×1番組=525,000円 節減</p> | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|--|---------|---------|---------|---------|--|-------------------|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 大岩車庫管理人の廃止 | | | | | | | | | | | | |
| 所管課 | 管財課 | 関係課及び団体 | | | 人事課 | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | | - | | | | | | |
| 現状と課題 | <ul style="list-style-type: none"> 大岩車庫は、特定車両9台の駐車場である。管財課の車両は、バス4台、トラック2台、小型貨物1台の7台があり、他課の車両は、農地整備課のトラック1台と防災課の普通貨物車1台がある。また、消防車、清掃車ほか公用車の廃車車両(約40台)の一時置き場に利用している。 管理人住宅(1階)とバス運転手事務室(2階)の併用住宅があり、現在市職員が住み込み、平日の宿直・休日の日直及び宿直により車庫の安全管理を行っている。 管理人は、廃止を検討したい。 | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 17年度 管理人廃止の検討、決定(管理人及び人事課との協議) 18年度 管理人の廃止、門扉の改修 | | | | | | | | | | | | |
| 効果 | 宿日直手当の節減(人事課) | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 無人化の検討、決定、管理人の廃止 | | | | △○ | ◎ | | | | ◎ | ◎ | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | |
| 節減額 (千円) | 計画 | -千円 | 240千円 | 240千円 | 240千円 | 240千円 | 960千円 | | | | | | |
| | 実績 | 40千円 | 240千円 | 240千円 | 240千円 | 240千円 | 1,000千円 | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | | | | | | |
| | 実績 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | | | |
| | 実績 | | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | 《18年度》 (人件費) 宿日直手当 20,000円×12月=240,000円 | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | 【平成17年度】2月から管理人を廃止(18年2月、3月分) (人件費)宿日直手当 20,000円×2月=40,000円 【平成18年度】 (人件費)宿日直手当 20,000円×12月=240,000円 【平成19年度】 (人件費)宿日直手当 20,000円×12月=240,000円 | | | | | 【平成20年度】 (人件費)宿日直手当 20,000円×12月=240,000円 【平成21年度】 (人件費)宿日直手当 20,000円×12月=240,000円 | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|--|---------|---------|------------|---------|----------|-------------------|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 児童健全育成事業に係る民間指導者養成委託事業の廃止 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 青少年育成課 | 関係課及び団体 | | | 静岡市子ども会連合会 | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | | - | | | | | | | |
| 現状と課題 | <ul style="list-style-type: none"> 平成元年度から、地域における児童健全育成事業を推進する民間指導者を養成するための研修事業を静岡市子ども会世話人連合会（静岡市子ども会連合会へ名称変更）へ委託している。 当該事業は、実質的に静岡地域のみ実施している事業であり、事業開始以来 10 数年を経過し、一定の効果を上げたと判断し、これを廃止するもの。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 平成 17 年度…方針決定及び委託先へ説明 平成 18 年度…廃止 | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 事業を廃止することによる委託金の減 委託事務の廃止による事務量の減 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 方針決定及び委託先へ説明 | | | | | ○ | | | | | ○ | | | | |
| 委託事業の廃止 | | | | | | ◎ | | | | | ◎ | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0 千円 | 594千円 | 594千円 | 594千円 | 594千円 | 2,376 千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 0 千円 | 594千円 | 594千円 | 594千円 | 594千円 | 2,376 千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 0 人 | 正0.01人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 正0.01 人 | | | | | | | |
| | 実績 | 0 人 | 正0.01人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 正0.01 人 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | | 0 人 | | | | |
| | 実績 | 起点 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | | 0 人 | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | 不要となる事業費：委託料 494 千円 人 件 費：正規職員 1 人 3 日分の事務量減 $\text{⑧8,000 千円} \times 1 \text{ 人} \times 3/240 \text{ 日} = 100 \text{ 千円}$ $1 \text{ 人} \times 3/240 \text{ 日} \div \text{正} 0.01 \text{ 人工}$ 計 画 節 減 額：494+100=594 千円 | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | 【平成 17 年度実績】 業務委託の終了について委託先へ説明し、平成 18 年度廃止することを決定した。 【平成 18 年度実績】 事業廃止による節減効果が得られた。節減額：494+100=594 千円 【平成 19 年度実績】 事業廃止による節減効果継続。節減額：494+100=594 千円 【平成 20 年度実績】 事業廃止による節減効果継続。節減額：494+100=594 千円 【平成 21 年度実績】 事業廃止による節減効果継続。節減額：494+100=594 千円 | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|--|---------|---------|-----------------|---------|-------------------|-----|-----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 障害者地域相談等支援事業の業務委託の廃止 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 障害者福祉課 | 関係課及び団体 | | | 受託8団体（静岡県済生会ほか） | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | - | | | | | | | | |
| 現状と課題 | <ul style="list-style-type: none"> 障害者地域相談等支援事業は、平成15年度の支援費制度移行に備え支援費の申請についての相談事業を関係8団体（静岡県済生会ほか）に委託し平成14年度から実施してきた。 当初の目的は、新たに始まった支援費制度について、利用者の便宜と窓口の分散化による混雑抑制を図るためであったが、平成16年度で支援費制度の施行も2年目となり、既に所期の目的が達成されたものと認められるため、廃止する。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 平成16年度：受託団体へ通知 平成17年度：委託事業を廃止する。 | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 8団体に委託した委託料の節減 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | ----- | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 委託事業の廃止 | | | | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 8,000千円 | 8,000千円 | 8,000千円 | 8,000千円 | 8,000千円 | 40,000千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 8,000千円 | 8,000千円 | 8,000千円 | 8,000千円 | 8,000千円 | 40,000千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | | |
| | 実績 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | 節減額 @1,000千円×8団体=8,000千円 | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | 【平成17年度実績】 委託事業の廃止 @1,000千円×8団体=8,000千円 の節減 ※平成18年度以降効果継続 | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|----------|----------|----------|----------|-------------------|-----|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 市直営指定居宅介護支援事業所の廃止 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 高齢者福祉課 | 関係課及び団体 | | | 介護保険課 | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | - | | | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>市直営の指定居宅介護支援事業所は、介護保険制度発足時にケアマネジャー不足に対応することを目的として設置されたものであるが、制度6年目となり民間事業所も大幅に増加しケアマネジャー不足も解消するとともに資質の向上にも一定の成果をあげてきていることから、当初の設置目的は達成されたものとする。</p> <p>一方、介護保険制度改正により地域包括支援センターを設置することに伴い、運営協議会事務及び指導業務が新たに加わることになる。</p> <p>このため、市直営の指定居宅介護支援事業所を廃止することにより、その人員を新たな業務に充てていきたい。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>平成17年度 指定居宅介護支援事業所廃止準備（平成18年3月廃止）</p> <p>平成18年度 地域包括支援センター関係業務に移行</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 新たな業務に対応する人員増を避けることができる。 居宅介護支援事業所に係る経費を節減できる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 事業の調査検討 | | | | | △ | | | | | △ | | | | |
| 方針決定、関係者への説明 | | | | | ○ | | | | | ○ | | | | |
| 事業の廃止 | | | | | | ◎ | | | | | ◎ | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 20,000千円 | 20,000千円 | 20,000千円 | 20,000千円 | 80,000千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 20,000千円 | 20,000千円 | 20,000千円 | 20,000千円 | 80,000千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | | | | | | | |
| | 実績 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | | | |
| | 実績 | | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | <p>一般会計繰入金 約20,000千円（介護保険サービス会計）</p> <p>事業所人工数 正3人工（⇒地域包括支援センター業務に携わる。）</p> | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | 平成17年度末をもって事業廃止 | | | | | | | | | | | | |

行財政改革推進大綱実施計画個票

No. 020203013 013

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|-------------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|-------------|----|----|----|----|----|----|----|--|
| 事務事業名 | 清水地区公民館等文書連絡業務の廃止と一部業務の所管替え | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 清水区総務・防災課 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | | 計画区分 | | - | | | | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>現在、清水地区の各種文書收受業務は、直営で実施しているが、保育園の文書連絡便は廃止し、公民館の文書連絡便は教育総務課へ所管替えする。</p> <p>※平成17年度から実施</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 平成17年度を目途に業務の一部を廃止し、一部を所管替えして民間委託を実施することにより、担当の非常勤職員を1人削減する。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 事業の廃止及び所管替えによる事業費及び人件費の節減 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | | | 計 画 年 度 | | 実 施 年 度(実績) | | | | | | | | |
| | | | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | |
| 文書連絡業務の廃止及び一部所管替え | | | | | | | ◎ | ◎ | | | | ◎ | ◎ | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 3,219千円 | 3,219千円 | 3,219千円 | 3,219千円 | 3,219千円 | 16,095千円 | | | | | | | | | | |
| | 実績 | 3,219千円 | 3,219千円 | 3,219千円 | 3,219千円 | 3,219千円 | 16,095千円 | | | | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 非1.0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 非1.0人工 | | | | | | | | | | |
| | 実績 | 非1.0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 非1.0人工 | | | | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | 0人 | | | | | | | |
| | 実績 | | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | 0人 | | | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p>不要となる事業費：車両経費 400千円</p> <p>人 件 費：非常勤1人 @4,000千円×1人=4,000千円</p> <p>※H17委託費用(公民館等) 9,447千円×21/168箇所=1,181千円</p> <p>【経費節減額】400千円+4,000千円-1,181千円=3,219千円</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【17年度実績】</p> <p>非常勤職員1人減 3,219千円</p> <p>(4,000千円×非1人+事業費400千円)-委託料1,181千円=3,219千円</p> <p>※18年度以降効果継続</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|---------|---------|-------------------|---------|---------|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 井川少年自然の家「森の音楽会」の廃止 | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 教育総務課 | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | 計画区分 | - | | | | | | | | |
| 現状と課題 | 井川少年自然の家において、青少年教育及び生涯学習の一環として、「森の音楽会」を開催してきたが、事業開始以来5年を経過し、一定の成果を果たしたものと判断されることから、当事務事業を見直しする。 | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 平成17年度…事業を廃止 | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 事務事業に係る経費が削減される。 削減された正規職員の事務量を、より効果的な事務事業に充てることが可能となることから、井川少年自然の家全体の効率的な事務事業の運営に資する。 | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 「森の音楽会」の廃止 | | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 914千円 | 914千円 | 914千円 | 914千円 | 914千円 | 4,570千円 | | | | | |
| | 実績 | 914千円 | 914千円 | 914千円 | 914千円 | 914千円 | 4,570千円 | | | | | |
| 減人工 | 計画 | 正0.08人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 正0.08人工 | | | | | |
| | 実績 | 正0.08人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 正0.08人工 | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | | |
| | 実績 | | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p>《平成17年度》 (人件費) 8,000千円×0.08人工=640千円 人工…正1人×18/240≒0.08人工 (不要となる事業費) 謝金、食糧費等274千円 (計画節減額) 640+274=914千円</p> | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【平成17年度実績】 914千円 8,000千円×0.08人工+事業費274千円=914千円</p> <p>※平成18年度以降効果継続</p> | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 巴川乗船体験学習事業の廃止 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 学校教育課 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | | - | | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>本事業は、小学校4年生の学習の一環として、巴川を船上から見学し、治水、利水、環境等の学習に役立てるために実施しているもので、毎年約3,000人の児童が乗船しているが、事業開始以来15年が経過し、一定の成果を収めたものと認められることから、事業を廃止するものである。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 平成17年度以降の事業を廃止 | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 事業廃止による経費節減 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 事業廃止 | | | | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 3,405千円 | 3,405千円 | 3,405千円 | 3,405千円 | 3,405千円 | 17,025千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 3,405千円 | 3,405千円 | 3,405千円 | 3,405千円 | 3,405千円 | 17,025千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 正0.04人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 正0.04人工 | | | | | | | |
| | 実績 | 正0.04人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 正0.04人工 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | 0人 | | | |
| | 実績 | | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | 0人 | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p>事業費 委託料、保険料 3,085千円の減 事務量 人件費 0.04人工×8,000千円=320千円の減 節減額：3,085千円+320千円=3,405千円</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【平成17年度実績】 平成17年度以降の事業を廃止</p> <p>※平成18年度以降効果継続</p> | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|---------|---------|---------|---------|-------------------|-----|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 情報教育推進事業の廃止 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 学校教育課 | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | - | | | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>本事業は、情報教育の推進と教材研究に活用するため、清水区の小・中学校にコンピュータ等機器を導入するものである。</p> <p>コンピュータが普及し、各学校の予算において購入するなどにより対応しており、現在、リースしている期間の満了により、更新を行わない。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>平成 18 年度…12 校分非更新</p> <p>平成 19 年度…21 校分非更新</p> <p>(平成 19 年度をもって事業終了)</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 事業廃止による経費節減 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 情報教育用器機の非更新 | | | | | ○ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ○ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 1,532千円 | 3,640千円 | 3,640千円 | 3,640千円 | 12,452千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 1,532千円 | 4,238千円 | 4,238千円 | 4,238千円 | 14,246千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 0人 | 正0.01人工 | 正0.01人工 | 0人 | 0人 | 正0.02人工 | | | | | | | |
| | 実績 | 0人 | 正0.01人工 | 正0.01人工 | 0人 | 0人 | 正0.02人工 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | 0人 | | | | |
| | 実績 | | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | 0人 | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p>平成 18 年度 1,532 千円</p> <p>事業費 使用料及び賃借料 1,452 千円の減</p> <p>事務量 人件費 正 0.01 人工 × 8,000 千円 = 80 千円の減</p> <p>平成 19 年度 2,108 千円</p> <p>事業費 使用料及び賃借料 2,028 千円の減</p> <p>事務量 人件費 正 0.01 人工 × 8,000 千円 = 80 千円の減</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>平成 19 年度実績削減額 4,238 千円 (18 年度 12 校の効果継続、19 年度 21 校)</p> <p>事業費 使用料及び賃借料 4,158 千円の減</p> <p>事務量 人件費 正 0.01 人工 × 8,000 千円 = 80 千円の減</p> <p>平成 19 年度で事業廃止</p> <p>*平成 20 年度以降効果継続</p> | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|-------------------|--------------------|---------|-------------------|---------|-------------|-----|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 静岡県中部地区農業委員会協議会の廃止 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 農業委員会事務局 | 関係課及び団体 | 中部・志太榛原農林事務所及び管内市町 | | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | 計画区分 | - | | | | | | | | | | |
| 現状と課題 | 農業委員会の健全な発展と、円滑な業務運営に資することを目的に、昭和31年から運営してきたが、所期の目的を達成している。県農業会議と各市町との間に協議会を設置しているのは県内でも中部地区だけである。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 平成17年度より県内で唯一残っている中部地区農業委員会協議会を発展的に解散することを構成市町等に呼び掛け、この組織を廃止し、同協議会への負担金の支出を取りやめる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 負担金等の削減 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 中部地区農業委員会協議会の廃止 | | | | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 356千円 | 356千円 | 356千円 | 356千円 | 356千円 | 1,780千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 356千円 | 356千円 | 356千円 | 356千円 | 356千円 | 1,780千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 正0.02非0.01人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 正0.02非0.01人 | | | | | | | |
| | 実績 | 正0.02非0.01人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 正0.02非0.01人 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | 0人 | | | | |
| | 実績 | | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | 0人 | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p>《17年度》 (人件費)8,000千円×0.02人工+4,000千円×0.01人工=200千円 人工・・・正1人×5日/240≒0.02、非1人×3日/240≒0.01 (事務費)負担金 69千円、研修会参加者負担金 10千円、 費用弁償 51千円、管外旅費 26千円 計156千円 節減額=(人件費)200千円+(事務費)156千円=356千円</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【平成17年度実績】 (人件費)8,000千円×0.02人工+4,000千円×0.01人工=200千円 人工・・・正1人×5日/240≒0.02、非1人×3日/240≒0.01 (事務費)負担金 69千円、研修会参加者負担金 10千円、 費用弁償 51千円、管外旅費 26千円 計156千円 節減額=(人件費)200千円+(事務費)156千円=356千円</p> <p>※平成18年度以降効果継続</p> | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----|---|---------|-------------------|---------|---------|-----------|-----|-------------|----|----|-------------------|----|
| 事務事業名 | | 介護保険運営協議会の統合 | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | | 介護保険課 | | 関係課及び団体 | | | 福祉総務課、各委員 | | | | | | |
| 基本方針 | | 2 | | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | | | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | |
| 主要施策名 | | ③ | | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | | A | | 事務事業見直し | | | 計画区分 | | - | | | | |
| 現状と課題 | | <p>介護保険の運営に関する重要事項を介護保険運営協議会で審議しており、一方高齢者福祉施策に関する事項を保健福祉総合政策懇話会の高齢者福祉専門部会において審議している。なお、社会福祉審議会においても、高齢者福祉に関する事項を調査審議するために高齢者福祉専門分科会が設置されている。</p> <p>しかしながら、介護保険は高齢者福祉施策の一部を担っており、事務の効率化、円滑化を図る見地から、審議組織の見直しを行う。</p> | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | | <p>介護保険運営協議会及び社会福祉審議会を再編し、「保健福祉介護総合政策審議会」を新たに条例設置することにより、事務の効率化を図るとともに、構成員の見直しを行い、これまで介護保険運営協議会の委員 20 人を 15 人とした。</p> <p>(※「保健福祉介護総合政策審議会」は平成 18 年度末に廃止、平成 19 年度から「健康福祉審議会」において実施)</p> | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | | 高齢者施策と介護保険施策の効率的な計画策定等が期待できる。 | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | ----- | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 運営協議会の統合 | | | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 288千円 | 288千円 | 288千円 | 288千円 | 288千円 | 1,440千円 | | | | | | |
| | 実績 | 288千円 | 288千円 | 288千円 | 288千円 | 288千円 | 1,440千円 | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | |
| | 実績 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | |
| 節減額・削減人員算定方法 | | <p>委員 5 人減 全体会@11,500円×5人×2回=115千円 部 会@11,500円×5人×3回=173千円 節減額 115千円+173千円=288千円</p> | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成 17 年度実績】 委員 5 人減 288 千円節減</p> <p>※平成 18 年度以降効果継続</p> | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|---------|---------|----------------|-------------------|-------------|-----|----|----|----|
| 事務事業名 | 中小企業金融対策事業の整理統合 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 産業政策課 | 関係課及び団体 | | | 金融機関、静岡県信用保証協会 | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | 計画区分 | | | - | | | | | |
| 現状と課題 | <p>市の融資制度は現在6つの制度があるが、このうち利用の少ない制度について、見直しして整理していく。なお、小口、短期、産業、高度化及び開業・転業の各資金については継続とする。</p> <p>また、県融資制度への金利上乘せ支給である2制度（景気対策特別資金、市場近代化資金）について存続の検討をする。</p> | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>17年度・・・景気資金廃止の決裁</p> <p>18年度4月・・・景気資金の廃止(利子補給は今後7年間継続して支給)</p> <p>～19年度・・・市場近代化資金について存続検討</p> | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 利用が減少している制度を整理統合し、事務事業の簡素化をしていく。 | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 景気対策特別資金については、新規貸出はないが、利子補給金の支払いは平成24年度まで続くため、数値目標の算出はできない。 | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 景気対策特別資金利子補給事業の廃止 | | △○ | ◎ | | | | △○ | ◎ | | | |
| 連鎖倒産防止資金利子補給事業の存続検討 | | △ | △ | ○ | | | △ | ○ | | ◎ | |
| 地方卸売市場近代化資金利子補給事業存続検討 | | △ | △ | ○ | | | △ | △ | △ | △ | △ |
| | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | | | | |
| | 実績 | -千円 | -千円 | -千円 | 1,195千円 | 1,195千円 | 2,390千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | | | | |
| | 実績 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | 人工 | -人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | | |
| | 実績 | | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p>融資は5年から7年のスパンで行われるため、廃止後7年ほどは利子補給事務が続くことになり、短期的な節減には結びつかない。</p> <p>※連鎖倒産防止資金の支払いがH18年度に終了したことにより、事業削減効果は以下のとおりとなる。</p> <p>・H16年度連鎖倒産予算1,195千円-H20実績0円=1,195千円</p> | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【平成17年度実績】平成17年度末までで、景気対策特別資金の新規貸出を廃止した。</p> <p>※新規貸出を廃止しても、今後も利子補給金補給業務は続いていくため、節減額、削減人員には影響しない。</p> <p>※事業の実態は受付を停止しているが、要綱は廃止としていない。</p> <p>【平成18年度実績】平成18年度末までで、連鎖倒産防止資金の支払いを修了した。</p> <p>※市場近代化資金については、平成17年度当初廃止の方向で調整する予定だったが、その後、制度の需要が見込まれる事態となったため、継続か廃止か引き続き検討することになった。</p> | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|---------|---------|---------|---------|-------------|-------------------|-----|-----|-----|
| 事務事業名 | 業務改善提案制度の見直し | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 分権推進課 | 関係課及び団体 | | | 全課 | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | | - | | | | |
| 現状と課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 受理した提案については、内容の優劣にかかわらず全てに参加賞を付与している。 ・ 提案は全職員から募集するが、提案の審査を行う行政事務能率研究委員会(委員長：助役、委員：局長他)(※18年度廃止)には企業局及び教育委員会の構成員は含まない。 ・ 入賞提案についてのみ関係課に実施依頼し、その他はe-NET 掲示板で公開している。 ・ 実施依頼案件の確認は翌年に行うのみで、その時点で「検討中」と回答があってもそれ以上の追跡調査は行っていない。その他提案についても、関係課の施策に反映されていないのが現状である。 ・ 職員の改善意識の高揚、改善に前向きな職場づくりと事務の効率化を図ることができる制度の在り方を検討する必要がある。 ※16年度実績 211件 (内訳：アイデア 152件 実績 51件 夢 8件) | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 参加賞付与制度の見直し(廃止) ・ 行政事務能率研究委員会の見直し(他委員会との統合) ・ 職員の意識改革、実績提案の増加、積極的な施策実現に結びつくシステム構築を目指し、提案方法、審査方法、関係課へのフィードバック方法等提案制度自体を見直す。 | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 経費節減 ・ 参加賞の有無に作用されない熱意ある質の高い提案の募集 ・ 職員の事務改善意識の高揚と提案事務の効率化 ・ アイデア政策提案から実施に繋がる事業として確立 | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | アイデア政策提案の実施率 50% 実績提案 150件 | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 参加賞の廃止 | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| 行政事務能率委員会の統合 | | △○ | ◎ | | | | △ | ○○ | | | |
| 提案制度の見直し | | △ | △○ | ◎ | | | △ | △ | ◎ | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 100千円 | 100千円 | 100千円 | 100千円 | 100千円 | 500千円 | | | | |
| | 実績 | 100千円 | 100千円 | 100千円 | 100千円 | 100千円 | 500千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | | | | |
| | 実績 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | 《平成17年度予算の節減見込額》 参加賞 100,000円(平成16年度参加賞実績額) | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | 【平成17年度実績】参加賞の廃止により100千円を節減 【平成18年度実績】年度末に静岡市行政事務能率委員会(規程)を廃止 【平成19年度実績】過去の提案で実現に至っていないものについて、追跡調査を実施。既存の行革検討部会員による審査に加え、行財政改革推進主任者による審査を初めて実施。入賞者による発表会を初めて開催。 ※平成20年度、平成21年度実績も同様 | | | | | | | | | |

行財政改革推進大綱実施計画個票

No. 020203021 021

| | | | |
|--------|--|-------------------|-----------------------------|
| 事務事業名 | 民間企業との協働による「暮らしの便利帳」の発行 | | |
| 所 管 課 | 広報課 | 関係課及び団体 | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 (2) 行政の事務事業領域の見直しと再構築 |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | 計画区分 ー |
| 現状と課題 | <p>「暮らしの便利帳」については、毎年発行し、3年に1回程度の間隔で全世帯配布、それ以外の年は転入者と希望者に配付している。</p> <p>全世帯配布の場合は、12,000千円程度の経費がかかり、町内会・自治会に配布の負担をかけている。(市民の中には全世帯配布は必要ないという意見もある。)</p> <p>今後は、横浜市の事例を参考にして、自主発行にこだわらない広告スペースも設けたコミュニティ誌を検討したい。</p> | | |
| 実施計画概要 | <p>17年度～18年度…現状把握 協働が可能な民間企業の調査 新たな配布方法の検討</p> <p>19年度～21年度…業者選定・実施</p> | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 民間との協働で実施することによる経費の削減 全世帯配布を廃止することによる町内会・自治会の負担軽減 | | |
| 数値目標等 | | | |

| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
|------------------------------------|---------|----|----|----|----|-------------|----|----|----|----|
| | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 参考事例(横浜市)の調査、協働可能企業調査 | △ | | | | | △ | △ | △ | | |
| 新たな配布方法の検討(コンビニエンスストアの利用など) | △ | △○ | | | | △ | △ | △○ | | |
| 掲載情報、誌面構成の検討 | | △○ | | | | | △ | △○ | ◎ | |
| 民間企業との協働による実施 | | | ◎ | ◎ | ◎ | | | △ | ◎ | |

| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | |
|----------------|----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 0千円 | 1,334千円 | 1,333千円 | 1,333千円 | 4,000千円 | |
| | 実績 | 0千円 | 0千円 | 1,888千円 | 1,888千円 | 1,725千円 | 5,501千円 | |
| 節減人工 | 計画 | ー人工 | ー人工 | ー人工 | ー人工 | ー人工 | ー人工 | |
| | 実績 | ー人工 | ー人工 | ー人工 | 人工 | ー人工 | ー人工 | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | ー人 | ー人 | ー人 | ー人 | ー人 | ー人 |
| | 実績 | | ー人 | ー人 | ー人 | ー人 | ー人 | ー人 |

【現行 1年目：全世帯配布 2・3年目：転入者等に配付】
 19年度12,000千円 20年度2,000千円 21年度2,000千円 計16,000千円…①
 【改革案 毎年度10万部作成(A4 148頁)12,000千円 うち市負担分4,000千円】
 4,000千円×3年=12,000千円…② ①-②=4,000千円(19~21の3年間の節減額)
 ※3年に1回の全世帯配布を廃止し、毎年10万部作成する。
 ※市のページの作成・校正は、市で行うため直接人員の削減にはつながらない。

【平成18年度】協働可能企業の調査及び配布方法などについて調査・検討を実施。
 【平成19年度】協働可能企業の調査を引き続き実施。広告を含めた掲載情報及び配布方法などについて方針決定。
 【平成20年度】H20.11 由比町合併時に全世帯配布するよう計画を1年延伸。広告スペースを設けたコミュニティ誌形式とし、協働企業はプロポーザル形式で決定した。平成20年度から1年目：全世帯配布28万部作製、2・3年目：転入者等に配付する。
 【平成21年度】2万部作製、広告は掲載せず、全戸配布と転入者配布を3年1サイクルとする従来方法で実施。節減実績額は、H19~21の合計で算出。
 ① 1,511千円+②6,825千円+③2,163千円(見込)=10,499千円…③
 ①-③=5,501千円(19~21の3年間の節減額)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|---------|---------|----------|---------|-------------------|-----|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 共用バス及び運転手の削減 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 管財課 | 関係課及び団体 | | | 清水区地域総務課 | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | | |
| 削減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | - | | | | | | | | |
| 現状と課題 | <ul style="list-style-type: none"> 管財課のバスは、次のとおりである。 車両台数3台 内訳(42人乗1台、26人乗2台) 運転手 2人(非常勤嘱託職員) 共用バスの使用範囲は、市職員の公務遂行のための研修・視察、市議会が議員の研修・視察・調査等、審議会・委員会等が行う調査活動、国又は、他の地方公共団体の職員の視察対応、各課の行事等(行事等は民間バス借上が原則)となっている。 バスは、老朽化しているので更新の時期となっている。(更新基準20年) 18年経過1台、16年経過1台、13年経過1台 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 19年度にバス2台の廃止・運転手1人の減を実施し、バス1台の運行体制とする。併せて、清水区地域総務課の運転手1人、バス1台を管財課へ移管し、共用バス運行業務を集約化する。 | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 車両管理経費の節減(管理経費80万円) 運転手の減による人件費の節減(非常勤職員1人減) | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| バスの廃止2台、運転手の減員1人 | | | | | △ | ○ | ◎ | | | △ | ○ | ◎ | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 0千円 | 4,800千円 | 4,800千円 | 4,800千円 | 14,400千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 0千円 | 4,800千円 | 4,800千円 | 4,800千円 | 14,400千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 0人 | 0人 | 非1.0人 | 0人 | 0人 | 非1.0人 | | | | | | | |
| | 実績 | 0人 | 0人 | 非1.0人 | 0人 | 0人 | 非1.0人 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 非1人 | 0人 | 0人 | 0人 | 非1人 | | | | | | |
| | 実績 | | 0人 | 非1人 | 0人 | 0人 | 0人 | 非1人 | | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | 《19年度》 (事務費)800千円+(人件費)(4,000千円×非1人) =4,800千円 | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | 《19年度》 (事務費)800千円+(人件費)(4,000千円×非1人) =4,800千円 ※平成20年度以降効果継続 | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|---------|---------|----------|----------|-------------|-------------------|----|----|----|
| 事務事業名 | 工事検査対象範囲及び検査体制の見直し | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 技術政策課 | 関係課及び団体 | | | 工事施工各課 | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | | - | | | | |
| 現状と課題 | <ul style="list-style-type: none"> 政令市となり検査区域の広域化と検査件数の増加に対し、検査業務の効率的運営のため、工事検査対象範囲と検査体制の見直しが必要である。 国・県・政令市における検査業務を始めとする建設技術全般について調査研究を行う指導方針策定協議会の組織があり、現在は土木総務課技術監理室が取りまとめを行っている。技術部門の指導調整と効率的な運営対策として、検査部門と技術監理部門が統合する組織改革が必要である。 | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>17年度 現状把握と他の政令市の状況調査及び検討</p> <p>18年度 検査対象範囲及び検査体制についての関係部署との協議と組織改革案の決定</p> <p>19年度 組織の改正 工事検査対象範囲と検査体制の改正</p> <p>20年度 検査業務の非常勤職員による拡充及び委託化の調査検討</p> <p>21年度 工事検査の正規職員の削減と非常勤職員等への切り替え</p> | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 人員削減ができる。 技術監理の効率的運営ができる。 検査業務の効率的運営ができる。 | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | <ul style="list-style-type: none"> 検査業務の効率的運営による1人の節減人員（土木検査職員） 検査業務職員の切り替えによる正規職員の削減と非常勤職員の増 | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 検査対象範囲と検査体制の見直し | | △ | △○ | ◎ | | | △ | △ | △ | ○ | |
| 組織の改革 | | △ | △○ | ◎ | | | △ | ○ | ○ | ◎ | |
| 検査業務職員の段階的見直し検討 | | △○ | ◎ | △ | △○ | ◎ | △○ | ○ | ○ | ○ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 4,000千円 | 8,000千円 | 8,000千円 | 16,000千円 | 36,000千円 | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 4,000千円 | 4,000千円 | 12,000千円 | 20,000千円 | 40,000千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 0人工 | 正1非▲1人工 | 正1非▲1人工 | 0人工 | 正1人工 | 正3人工非▲2人工 | | | | |
| | 実績 | 0人工 | 正1非▲1人工 | 0人工 | 正1人工 | 正1人工 | 正3人工非▲1人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 正1非▲1人 | 正1非▲1人 | 0人 | 正1人 | 0人 | 正3非▲2人 | | | |
| | 実績 | | 正1非▲1人 | 0人 | 正1人 | 正1人 | 正2非▲1人 | 正5非▲2人 | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | <p>《18年度》人件費 8,000千円×正1人-4,000千円×非1人=4,000千円</p> <p>《19年度》人件費 8,000千円×正1人-4,000千円×非1人=4,000千円</p> <p>《21年度》人件費 8,000千円×正1人 =8,000千円</p> | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成18年4月1日人員削減効果】 検査業務職員の切り替えによる正規職員1人削減と非常勤職員1人増員</p> <p>【平成19年4月1日人員削減効果】 検査業務職員の切り替えによる削減については20年度に実施予定</p> <p>【平成20年4月1日,平成21年4月1日人員削減効果】 検査業務職員の切り替えによる正規職員1人削減</p> <p>【平成22年4月1日人員削減効果】 検査業務職員の切り替えによる正規職員2人削減と非常勤職員1人増員</p> | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|-------------------|---------|---------|---------|---------|-------------|-------------------|----|----|----|
| 事務事業名 | 少年の船事業の隔年実施 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 青少年育成課 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | | - | | | | |
| 現状と課題 | <ul style="list-style-type: none"> 本事業は、中学生及び高校生が、船上での海洋実習や渡航先の島での自然体験を通じて自然に対する理解を深めるとともに、健全な心身を養うことを目的とし、旧清水市が昭和55年度から始めたもので、21年度で27回目となる。 旧静岡市は昭和63年度から、佐久市は平成2年度から、上越市は平成16年度から参加しており、姉妹都市・友好都市の交流を通じて、青少年の健全育成に寄与してきたところである。平成16年度は静岡市48人、佐久市13人、上越市25人の計86人の参加があったが、最近は、参加者が定員まで達しない状況が続いている。 佐久市及び上越市と協議したところ、当該事業を隔年開催とし、実施しない年度は、上越市及び佐久市で実施する新たな事業の実施を検討することとした。また、本事業は「青少年国際親善交流事業」を実施しない年度に実施するものとする。 | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <ul style="list-style-type: none"> 平成17年度から事業を隔年実施とする。 平成18年度は上越市で新企画事業（スノーライフ事業）を実施する。 平成20年度は佐久市で新企画事業（佐久高原教室）を実施する。 | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 隔年実施に伴う未実施年度における事業費の減 隔年実施に伴う未実施年度における担当正規職員1人52日分の事務量減 | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 少年の船事業の隔年実施 | | ◎ | | ◎ | | ◎ | ◎ | | ◎ | | ◎ |
| 新企画事業（スノーライフ事業等）の実施 | | | ◎ | | ◎ | | | ◎ | | ◎ | |
| 少年の船事業の隔年実施による効果 | | | ◎ | | ◎ | | | ◎ | | ◎ | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 8,880千円 | 0千円 | 8,880千円 | 0千円 | 17,760千円 | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 9,189千円 | 0千円 | 9,553千円 | 0千円 | 18,742千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 0人 | 正0.22人 | 0人 | 正0.22人 | 0人 | — 人 | | | | |
| | 実績 | 0人 | 正0.22人 | 0人 | 正0.22人 | 0人 | — 人 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | |
| | 実績 | | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p>不要となる経費：(事業費)旅費、賃借料等 8,473千円 (人件費)正規職員1人 72日分の事務量減 @8,000千円×1人×72/240日=2,400千円 1人×72/240日=正0.3人</p> <p>必要となる経費：(事業費)新企画事業 使用料、需用費等1,327千円 (人件費)正規職員1人 20日分の事務量 @8,000千円×1人×20/240日=666千円 1人×20/240日=正0.08人</p> <p>計 画 節 減 額：(8,473千円+2,400千円) — (1,327千円+666千円) =8,880千円 ※ 平成18年度及び平成20年度に節減効果が出る。</p> | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【平成18年度】 静岡市・上越市・佐久市共催で、上越市を会場とする「越後スノーライフ」事業を実施し、少年の船事業の隔年実施による節減効果が得られた。 節 減 額：(8,473千円+2,400千円) — (1,018千円+666千円) =9,189千円</p> <p>【平成19年度】少年の船事業の実施年度のため、節減効果は出ない。</p> <p>【平成20年度】 静岡市・上越市・佐久市共催で、佐久市を会場とする「佐久高原教室」事業を実施し、少年の船事業の隔年実施による節減効果が得られた。 節 減 額：(8,473千円+2,400千円) — (654千円+666千円) =9,553千円</p> <p>【平成21年度】少年の船事業の実施年度のため、節減効果は出ない。</p> | | | | | | | | | | |

| | | | |
|--------|--|-------------------|-----------------------------|
| 事務事業名 | 青少年国際親善交流事業の隔年実施 | | |
| 所管課 | 青少年育成課 | 関係課及び団体 | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 (2) 行政の事務事業領域の見直しと再構築 |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | 計画区分 ー |
| 現状と課題 | <ul style="list-style-type: none"> 本事業は、昭和58年度に市民から旧静岡市に2億円の寄附があったため、これを基金として運用し、本市の青少年と諸外国の青少年との交流を通じて、国際社会に寄与する青少年を育成するとともに、本市と諸外国の友好親善を図ることを目的とするものである。昭和60年度に開始し、年平均19人を派遣しており、派遣先は主にアメリカ、ニュージーランドである。(平成15年度はイラク戦争の影響で中止。) 事業費については、基金の運用利息を充てていたが、10年程前から基金運用利息が事業費を大幅に下回り(過去3か年の平均利息は10万円程度)、不足分は一般財源で対応している。 | | |
| 実施計画概要 | <ul style="list-style-type: none"> 事業の実施を隔年とし、「少年の船事業」を実施しない年度に実施するとともに、対象を中学2年生に限定していたものを中学3年生まで広げて派遣人数を18人とする。 平成17年度から事業を隔年実施とし、平成18、20年度に各18人(中学生15人、引率3人)を派遣する。 | | |
| 効果 | <ul style="list-style-type: none"> 隔年実施に伴う未実施年度における事業費の減 隔年実施に伴う未実施年度における担当正規職員1名72日分の事務量減 | | |

数値目標等

| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
|------------------------------------|---------|----|----|----|----|-------------|----|----|----|----|
| | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 青少年国際親善交流事業の隔年実施 | | ◎ | | ◎ | | | ◎ | | ◎ | |
| 隔年実施による効果 | ◎ | | ◎ | | ◎ | ◎ | | ◎ | | ◎ |

| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 |
|---------------|----|----------|-----|----------|-----|----------|----------|
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 11,221千円 | 0千円 | 11,221千円 | 0千円 | 11,221千円 | 33,663千円 |
| | 実績 | 11,221千円 | 0千円 | 11,221千円 | 0千円 | 11,221千円 | 33,663千円 |
| 節減人工 | 計画 | 正0.3人工 | 0人工 | 正0.3人工 | 0人工 | 正0.3人工 | ー 人工 |
| | 実績 | 正0.3人工 | 0人工 | 正0.3人工 | 0人工 | 正0.3人工 | ー 人工 |

| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 |
|----------------|----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 |
| | 実績 | | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 |

**節減額・削減人員
算定方法**

不要となる事業費：旅費、委託料等 8,821千円
 人 件 費：正規職員1名 72日分の事務量減
 @8,000千円×1名×72/240日=2,400千円
 1名×72/240日=正0.3人工
 計 画 節 減 額：8,821千円+2,400千円=11,221千円

実績内容

【平成17年度実績】
 隔年実施のため、平成17年度は海外派遣をせず、平成18年度に中学2・3年生対象に18人(中学生15人、引率3人)の海外派遣を実施することを決定した。
 ・平成17年度における事業費の減
 不要となる事業費：旅費、委託料等 8,821千円
 人 件 費：正規職員1名 72日分の事務量減
 @8,000千円×1名×72/240日=2,400千円 1名×72/240日=正0.3人工
 計 画 節 減 額：8,821千円+2,400千円=11,221千円
 ・隔年実施に伴う未実施年度における担当正規職員1名72日分の事務量減

【平成18年度実績】
 青少年国際親善交流事業の実施年度のため、節減効果は出ない。
 事業計画のとおり、中学2・3年生を対象に、18人(中学生15人、引率3人)を姉妹都市のアメリカ・オマハ市へ派遣した。

【平成19年度実績】隔年実施による節減効果が得られた。節減額：8,821千円+2,400千円=11,221千円

【平成20年度実績】
 青少年国際親善交流事業の実施年度のため、節減効果は出ない。
 事業計画のとおり、中学2・3年生を対象に、18人(中学生15人、引率3人)を姉妹都市のアメリカ・オマハ市へ派遣した。

【平成21年度実績】隔年実施による節減効果が得られた。節減額：8,821千円+2,400千円=11,221千円

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|---------|---------|---------------|---------|-------------------|-----|-----|-----|-----|
| 事務事業名 | 市民文芸発行の見直し | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 文化振興課 | 関係課及び団体 | | | (財) 静岡市文化振興財団 | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | - | | | | | |
| 現状と課題 | 市民文芸は、「コンクール形式の作品集」と「投稿者の作品全てを掲載する作品集」の2種類を発行してきたが(1市に同一目的の市民文芸誌が2種存在)、前者は、掲載作品数を限定し発行できるが、後者は応募者が増加した場合、現状の予算内での発行は困難となる。 | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 市民の投稿作品を掲載するという性格上、両市民文芸誌の編集方針には一長一短があるが、より高い文化に接する機会の提供という観点と、行政効率の面から、発行を一本化する。 H17 「コンクール形式」と「全投稿作品掲載形式」を折衷した形式で従来の投稿者のご理解を一つ、発行を一本化する。 H18 審査編集員数を削減する。 | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 事業費の節減 投稿者(投稿作品)の質的向上=文芸誌の質的向上 | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | H17 印刷製本費 25%削減(前年度比) H18 審査編集謝金等 25%削減(前年度比) | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 市民文芸を『一本化』して発行する。 | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| 審査編集員数を削減する。 | | | ◎ | | | | | ◎ | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 500千円 | 700千円 | 700千円 | 700千円 | 700千円 | 3,300千円 | | | | |
| | 実績 | 1,354千円 | 1,360千円 | 1,316千円 | 1,390千円 | 1,255千円 | 6,675千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | |
| | 実績 | - 人 | - 人 | 人 | 人 | - 人 | - 人 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 |
| 節減額・削減人員 算定方法 | 印刷製本費 2,068千円(H16予算) × 0.25 = 500千円(H17削減) 審査編集員謝金等 921千円(H17予算) × 0.25 = 200千円(H18削減) 「全投稿作品掲載形式」の文芸誌は、これまで作品掲載者全員に無料で配付していたが、17年度から入賞者以外には販売することにしたので、入賞者以外の掲載者からの収入が見込まれる。(区総務・防災課扱い) | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | 【平成17年度実績】 印刷製本費 2,068千円(16年度予算) - 714千円(17年度決算) = 1,354千円 <small>※単独随意契約だった旧清水市民文芸誌の印刷も入札したため、単随を想定した予算額を大幅に上回る印刷費の削減額となった。</small> 【平成18年度実績】 印刷製本費 2,068千円(16年度予算) - 961千円(18年度決算) = 1,107千円 審査編集員謝金等 921千円(16年度予算) - 668千円(18年度決算) = 253千円 [当該誌は、17年度から入賞者以外には販売することにし、その単価を@500円から@1,000円に改定したので、販売収入については、500円の場合と比較し177千円の増収となった。<区総務・防災課扱い>] 【平成19年度実績】 印刷製本費 2,068千円(16年度予算) - 1,011千円(19年度決算) = 1,057千円 審査編集員謝金等 921千円(16年度予算) - 662千円(19年度決算) = 259千円 [販売収入については、500円の場合と比較し89千円の増収となった。<区総務・防災課扱い>] 【平成20年度実績】 印刷製本費 2,068千円(16年度予算) - 954千円(20年度決算) = 1,114千円 審査編集員謝金等 921千円(16年度予算) - 645千円(20年度決算) = 276千円 [販売収入については、500円の場合と比較し126千円の増収となった。<区総務・防災課扱い>] 【平成21年度実績】 印刷製本費 2,068千円(16年度予算) - 1,069千円(21年度決算) = 999千円 審査編集員謝金等 921千円(16年度予算) - 665千円(21年度決算) = 256千円 [販売収入については、500円の場合と比較し139千円の増収となった。<区総務・防災課扱い>] | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|---|---------|---------|-----------------------|---------|-------------------|-----|----|----|----|
| 事務事業名 | 登呂遺跡の管理運営体制の見直し | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 文化財課 | 関係課及び団体 | | | 公園緑地課、登呂博物館、芹沢美術館、観光課 | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | - | | | | | |
| 現状と課題 | <ul style="list-style-type: none"> 登呂遺跡の管理業務や各種イベント業務(補助含む。)については、各課の分担が輻輳し方向性も不統一である。 平成18年度から23年度までの間で登呂遺跡の再整備及び登呂博物館のリニューアルを計画している。これを契機に管理運営業務や体制を見直し、効率的かつ市民が理解しやすい管理体制を構築する。 また、より多くの市民が参加できるような活用方法を推進する。 ※対象とする範囲は、登呂遺跡公園、史跡飛地、東名高架下、駐車場、博物館ほか。 | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | H17 現状把握・整理(横断的検討部会立上げ) ~H19 管理・運営・活用方法の検討 H22~新たな体制による管理・運営 (H18~23:登呂遺跡整備工事 / H20~21:登呂博物館リニューアル) | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 新たな登呂博物館を中心とした管理・運営体制を組織化することにより、市民からの問合せや要望に対して対応できる。 また、統一的活用方針を策定し推進することにより、文化財としての登呂遺跡の特質を最大限に活かすことができる。 (事業経費の節減も検討したい。) | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 登呂遺跡再整備 | | △○ | ◎ | | | | △○ | ◎ | ◎ | | |
| 博物館リニューアル | | △ | ○ | ◎ | | | △ | ○ | ◎ | ◎ | |
| 運営方法・体制の検討 | | △ | ○ | ◎ | | | △ | △ | ◎◎ | ◎◎ | ◎◎ |
| ※新運営方法は平成22年度から段階的に実施 | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | | | | |
| | 実績 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | | | | |
| | 実績 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | |
| | 実績 | | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | 【平成20年度以前実績】 <ul style="list-style-type: none"> 登呂遺跡再整備を18年度に開始。博物館リニューアル基本設計を作成。 20年度には、登呂博物館主催により「登呂遺跡管理運営等検討会」を3回実施し、登呂博物館のリニューアル計画と史跡整備内容との整合や登呂遺跡全体の管理内容の洗い出しについての協議を実施した。 【平成21年度実績】 21年度も整備を進めつつ、引き続き5回の協議を行い、方針を検討した。 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------|---------|---------|-----------------------------------|-------------------|-------------|-----|----|----|----|
| 事務事業名 | 社会福祉法人等への指導監査の効率化 | | | | | | | | | | |
| 所管課 | 監査指導課 | 関係課及び団体 | | | 保健福祉子ども局福祉部及び子ども青少年部の関係課並びに社会福祉法人 | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | 計画区分 | | - | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>年々増加している社会福祉法人及び社会福祉施設について、限られた職員数で指導監査を実施しているため、特別養護老人ホームなど民間社会福祉施設の指導監査が十分でない。</p> <p>旧蒲原町及び旧由比町の指導監査について、合併に伴い3社会福祉法人、8社会福祉施設が増加した。</p> | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>平成17年度… 公立保育所について、全施設、集合監査により実施する。</p> <p>平成18年度… 静岡・清水地区は前年度同様に、全施設集合監査により実施する。</p> <p>旧蒲原町の公立保育所については、実地監査を実施する。</p> <p>平成19年度… 旧蒲原町の公立保育所を含め、市内全ての公立保育所について集合監査を実施する。</p> <p>前年度の指導監査結果等から良好に運営されていると認められる社会福祉施設については、一般監査を2年に1回公立保育所と同様、集合監査により実施する。</p> <p>社会福祉法人の一般監査を2年に1回とする要件を県・浜松市と調整する。</p> <p>平成20年度… 引き続き市内全ての公立保育所について集合監査を実施する。</p> <p>前年度の指導監査結果等から良好に運営されていると認められる社会福祉施設については、一般監査を2年に1回公立保育所と同様、集合監査により実施する。</p> <p>法人運営における関係法令の遵守状況から、特に大きな問題が認められない社会福祉法人については、一般監査を2年に1回実地監査により実施する。</p> <p>平成21年度… 市内公立保育所の一部(年間10園程度)で実地監査を実施し、残りについて集合監査により実施する。(平成21年度の実地監査数には、由比町分2園を含む。)</p> <p>前年度の指導監査結果等から良好に運営されていると認められる社会福祉施設については、一般監査を2年に1回公立保育所と同様、集合監査により実施する。</p> <p>法人運営における関係法令の遵守状況から、特に大きな問題が認められない社会福祉法人については、一般監査を2年に1回実地監査により実施する。</p> <p>旧由比町の公立保育所については、実地監査を実施する。</p> | | | | | | | | | | |
| 効果 | <p>平成17・18年度 公立保育所の集合監査を実施することで正0.31人工削減できる。</p> <p>平成19年度 旧蒲原町の公立保育所についても集合監査を実施することであわせて正0.33人工削減できる。</p> <p>平成20・21年度 特に大きな問題が認められない社会福祉法人の一般監査を隔年実施とすることで正0.07人工削減でき、上記公立保育所の集合監査の実施による削減とあわせて正0.4人工削減できる。</p> | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 公立保育所全施設の集合監査実施 | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| 良好に運営されていると認められる社会福祉施設の一般監査を2年に1回集合監査により実施 | | △ | △○ | ◎ | ◎ | ◎ | △ | △ | △ | △ | △ |
| 特に大きな問題が認められない社会福祉法人の一般監査を2年に1回実地監査により実施 (平成19年3月30日付け「社会福祉法人監査指導要綱」の改正) | | | | ○ | ◎ | ◎ | | | ○ | ◎ | ◎ |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 2,480千円 | 2,480千円 | 2,640千円 | 2,640千円 | 2,640千円 | 12,880千円 | | | | |
| | 実績 | 2,480千円 | 2,480千円 | 2,640千円 | 3,200千円 | 3,200千円 | 14,000千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 正0.31人工 | 0人工 | 正0.02人工 | 0人工 | 0人工 | 正0.33人工 | | | | |
| | 実績 | 正0.31人工 | 0人工 | 正0.02人工 | 0.07人工 | 0人工 | 正0.40人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | |
| | 実績 | | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | |

| | |
|--------------------------|--|
| <p>節減額・削減人員 算定方法</p> | <p>【計算式】</p> <p>①公立保育所の集合監査の実施による削減人員及び節減額</p> <p>実地監査 [事務配分] × [担当者数] × [年間執務日数] = 正 0.42 人工 $70/100 \times 6 \text{人} \times 24/240 = \text{正 } 0.42 \text{ 人工}$</p> <p>集合監査 [事務配分] × [担当者数] × [年間執務日数] = 正 0.09 人工 $70/100 \times 6 \text{人} \times 5/240 = \text{正 } 0.09 \text{ 人工}$</p> <p>対 比 正 0.42 人工 - 正 0.09 人工 = 正 0.33 人工の削減 $\times 8,000 \text{ 千円} \times \text{正 } 0.33 \text{ 人工} = 2,640 \text{ 千円}$</p> <p>②特に大きな問題が認められない社会福祉法人の一般監査の隔年実施による削減人員及び節減額</p> <p>[事務配分] × [担当者数] × [年間執務日数] = 正 0.07 人工 $70/100 \times 6 \text{人} \times 4/240 = \text{正 } 0.07 \text{ 人工}$</p> <p>$\times 8,000 \text{ 千円} \times \text{正 } 0.07 \text{ 人工} = 560 \text{ 千円}$</p> <p>①+② 削減人員 正 0.33 人工 + 正 0.07 人工 = 0.40 人工 削減額 2,640 千円 + 560 千円 = 3,200 千円</p> |
| <p>実績内容</p> | <p>【平成 17 年度実績】</p> <p>正規職員 0.31 人工減 2,480 千円節減 (8,000 千円 × 正 0.31 人工 = 2,480 千円)</p> <p>【平成 18 年度実績】</p> <p>正規職員 0.31 人工減 2,480 千円節減 (8,000 千円 × 正 0.31 人工 = 2,480 千円)</p> <p>【平成 19 年度実績】</p> <p>正規職員 0.33 人工減 2,640 千円節減 (8,000 千円 × 正 0.33 人工 = 2,640 千円)</p> <p>【平成 20 年度実績】</p> <p>正規職員 0.40 人工減 3,200 千円節減 (8,000 千円 × 正 0.40 人工 = 3,200 千円)</p> <p>【平成 21 年度実績】</p> <p>正規職員 0.40 人工減 3,200 千円節減 (8,000 千円 × 正 0.40 人工 = 3,200 千円)</p> <p>※良好に運営されていると認められる社会福祉施設の一般監査を 2 年に 1 回集合監査により実施する事業の未実施の理由</p> <p>社会福祉施設の関係者を 1 箇所に集めて行う集合監査は、対象となる施設が非常に多く、また、相手方に職場を離れさせ、市が用意する会議室で行うため、相手に多大な負担、協力を願うものである。実施可能性について、関係者及び行政機関と検討・調査しているが、計画年度における実施は現実的ではないと判断した。</p> |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|---|--------------|--------------|-----------|-----------|--------------|-------------------|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 老人バス乗車券交付事業の改善（ことぶき乗車券） | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 高齢者福祉課 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | | - | | | | | | | |
| 現状と課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 家に閉じこもりがちな、70歳以上の高齢者の外出促進策として、昭和50年度に開始し、平成8年度から年間3,000円分のバス・電車乗車券を交付している。 ・ 交付を受けた高齢者には、概ね好評であるが、「金額が少ない」、「実際には利用できない人も交付を受けている」、「無駄なので廃止をした方が良い」等多くの意見も寄せられている。 ・ 高齢化の進展により、今後も交付対象者は増え続け、財政的に大きな負担となることが考えられる。 ・ 乗車券を有効利用できる高齢者でも、退蔵させてしまう高齢者でも、一律に交付する現制度には、改善の余地があるものと考えられる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 制度の改善に向けて研究、検討し、見直しを図る。 | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 市民のニーズに合った事業へと再編することができる。 ・ 事業の改善により、事業費を圧縮できる可能性がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| ----- | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 事業効果の調査検討、改善策の作成・比較検討 | | | | | △ | | | | | △ | | | | |
| 方針決定、関係者への説明 | | | | | ○ | | | | | ○ | | | | |
| 事業の廃止 | | | | | | ◎ | | | | | ○ | ◎ | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 238,809千円 | 244,927千円 | 251,043千円 | 257,160千円 | 991,939千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 0千円 | 244,927千円 | 251,043千円 | 257,160千円 | 753,130千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 0人工 | 正0.5臨時0.16人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 正0.5臨時0.16人工 | | | | | | | |
| | 実績 | 0人工 | 0人工 | 正0.5臨時0.16人工 | 0人工 | 0人工 | 正0.5臨時0.16人工 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | | | | |
| | 実績 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | 不要となる事業費 234,463千円(18年度) 240,581千円(19年度) 246,697千円(20年度) 252,814千円(21年度) 不要となる人件費 4,346千円 削減人員 正0.50人工 =1人工×(120日÷240日) 臨0.16人工 =1人工×(31日÷192日) | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | 【平成18年度】 市民生活に直接影響があり慎重に検討を進める必要があったため、当該年度は審議会等により市民意識聴取を行った。 【平成19年度】 平成19年度以降は事業廃止 | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|-------------------|---------|-------------|---------|----------|-------------|-------------------|-----|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|-------|-------|-------|-------|-------------|
| 事務事業名 | 介護認定審査会の弾力的運営 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 介護保険課 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状と課題 | <ul style="list-style-type: none"> 介護認定審査会の合議体委員定数は5人とし、医師委員の交替出席により4人で実施していた。 平成16年3月、厚労省老健局長通知により、介護認定審査会運営要綱が改正され、更新申請については、審査判定の質が維持できると市町村が判断した場合は、5人より少ない人数で定めることができるとされた。 平成17年度から、48合議体のうち、20の合議体を定数4人の合議体として実施しているが、審査判定の質の維持をしていく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 介護認定審査会適正運営検討会（平成15年度に審査会委員12人設置）で実施案の検討を行い、平成16年度中に一部の合議体で試行した。試行状況を検証し、審査判定の質が維持されると判断し、平成17年度から更新申請については委員定数を4とし、3人の出席による合議体で実施している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 合議体開催における委員報酬の削減 審査会委員の数の削減による、研修会参加謝金等の経費削減 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 48合議体中20合議体（4割）について定数4人（←5人）の合議体として運営を継続 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム （△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施） | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | | | | | | | | | | | | | | |
| 定数4人合議体の実施（更新申請） | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | | | | | | | | | | | | | | |
| 審査判定の質の維持 | | △ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | △ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 7,760千円 | 9,600千円 | 9,660千円 | 9,800千円 | 10,250千円 | 47,070千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実績 | 7,280千円 | 8,360千円 | 8,060千円 | 7,380千円 | 8,060千円 | 39,140千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実績 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <ul style="list-style-type: none"> 削減額＝審査会開催回数×20/48×20,000円 審査会開催件数＝申請件数÷30件（1合議体当たりの審査件数） <p>各年度の申請件数及び節減額（推定）</p> <table border="1"> <tr> <td>平成17年度</td> <td>平成18年度</td> <td>平成19年度</td> <td>平成20年度</td> <td>平成21年度</td> </tr> <tr> <td>27,950</td> <td>34,580</td> <td>34,800</td> <td>35,400</td> <td>36,800 (件)</td> </tr> <tr> <td>7,760</td> <td>9,600</td> <td>9,660</td> <td>9,800</td> <td>10,250 (千円)</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 平成21年度 | 27,950 | 34,580 | 34,800 | 35,400 | 36,800 (件) | 7,760 | 9,600 | 9,660 | 9,800 | 10,250 (千円) |
| 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 平成21年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 27,950 | 34,580 | 34,800 | 35,400 | 36,800 (件) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7,760 | 9,600 | 9,660 | 9,800 | 10,250 (千円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【平成18年度実績】 審査会開催回数 1,031回（内訳 定数5合議体613回、定数4合議体418回） 節減額 @20,000円×418回=8,360,000円</p> <p>【平成19年度実績】 審査会開催回数 1,000回（内訳 定数5合議体597回、定数4合議体403回） 節減額 @20,000円×403回=8,060,000円</p> <p>【平成20年度実績】 審査会開催回数 975回（内訳 定数5合議体606回、定数4合議体369回） 節減額 @20,000円×369回=7,380,000円</p> <p>【平成21年度実績】 審査会開催回数 1,057回（内訳 定数5合議体654回、定数4合議体403回） 節減額 @20,000円×403回=8,060,000円</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|--------|---|-------------------|-----------------------------|
| 事務事業名 | 6か月児健康診査の育児相談事業への見直し | | |
| 所 管 課 | 健康づくり推進課 | 関係課及び団体 | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 (2) 行政の事務事業領域の見直しと再構築 |
| 主要施策名 | ③ 事務事業の再編・整理 | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | 計画区分 ー |
| 現状と課題 | 乳幼児健診については、母子保健法に基づき、1歳半児、3歳児を対象とした法定健診のほか、4か月児、6か月児、10か月児の乳幼児に対し健康診査を実施しているが、最近では母親の育児不安や児童虐待の急激な増加が問題となっており、事業内容についてはより子育て支援の方向に転換を図る必要がある。一方旧蒲原町については、これに代わるものとして5か月児の「離乳食教室と育児相談」を併せて実施していた。 | | |
| 実施計画概要 | 乳児健診のうち、神経学的発達の日目である4か月児及び10か月児については、医学的な視点から個別医療機関受診としている。6か月児については保健福祉センターにおいて集団の形態をとっているため、親子に接するよい機会であり、子育て支援を主体とする育児相談事業に見直しを図る。「6か月児健康診査」→「6か月児育児相談」 なお、旧蒲原町においては、「5か月児の離乳食教室と育児相談」を、「6か月児育児相談」「5か月児離乳食教室」に組替えることにより、親子に接する機会が多くなり、育児不安の解消、虐待予防等の子育て支援の充実が図れる。 | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 健診から相談事業に転換することにより、親と子により接することができ、育児不安等に対する直接的な保健指導の機会が確保される。 健診を見直したため、医師に対する人件費（報償費）が削減される。 旧蒲原町においては、親が同年齢児の親子と接する機会が増え、他児の発達と比べることができるようにするとともに、親同士のコミュニケーションの場ができる。 | | |
| 数値目標等 | | | |

| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
|------------------------------------|---------|----|----|----|----|-------------|----|----|----|----|
| | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 相談事業実施 | ◎ | ◎ | | | | ◎ | ◎ | | | |
| 育児相談と離乳食教室の分離(旧蒲原町) | | ◎ | | | | | ◎ | | | |
| 5か月育児相談の6か月育児相談への移行(旧蒲原町) | | ◎ | | | | | ◎ | | | |

| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 |
|---------------|----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 1,000千円 | 1,000千円 | 1,000千円 | 1,000千円 | 1,000千円 | 5,000千円 |
| | 実績 | 1,257千円 | 926千円 | 1,139千円 | 1,071千円 | 1,033千円 | 5,426千円 |
| 節減人工 | 計画 | ー 人工 | ー 人工 | ー 人工 | ー 人工 | ー 人工 | ー 人工 |
| | 実績 | ー 人工 | ー 人工 | ー 人工 | ー 人工 | ー 人工 | ー 人工 |

| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 |
|----------------|----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | ー 人 | ー 人 | ー 人 | ー 人 | ー 人 | ー 人 |
| | 実績 | | ー 人 | ー 人 | ー 人 | ー 人 | ー 人 | ー 人 |

| | |
|------------------|---|
| 節減額・削減人員 算定方法 | (減分) 医師報償費 @22,400円×120人=△2,688,000円① (静岡地域増分) 栄養士報償費 @ 4,040円×125人= 505,000円② (清水地域増分) 保健師等 1,150,000円③ 計 ① - ② - ③ = △1,000,000円 |
|------------------|---|

| | |
|------|--|
| 実績内容 | 【平成17年度実績】(減分) 医師報償費 @22,400円×113人=△2,531,200円① 医師報償費 @ 2,700円×14人= △37,800円② (静岡地域増分) 栄養士等報償費 439,930円③ (清水地域増分) 保健師等報償費 871,690円④ 計 (①+②) - (③+④) = △1,257,380円 |
| | 【平成18年度実績】(減分) 医師報償費 @22,400円×113人=△2,531,200円① 医師報償費 @ 2,700円×14人= △37,800円② (静岡地域増分) 栄養士等報償費 537,485円③ (清水地域増分) 保健師等報償費 1,104,930円④ 計 (①+②) - (③+④) = △926,585円 |
| | 育児相談と離乳食教室の分離、6か月育児相談への移行(旧蒲原町) 【平成19年度実績】(減分) 医師報償費 @22,400円×113人=△2,531,200円① 医師報償費 @ 2,700円×14人= △37,800円② (静岡地域増分) 栄養士等報償費 425,970円③ (清水地域増分) 保健師等報償費 1,004,070円④ 計 (①+②) - (③+④) = △1,138,960円 |
| | 【平成20年度実績】(減分) 医師報償費 @22,400円×113人=△2,531,200円① 医師報償費 @ 2,700円×14人= △37,800円② (静岡地域増分) 栄養士等報償費 584,865円③ (清水地域増分) 保健師等報償費 913,770円④ 計 (①+②) - (③+④) = △1,070,365円 |
| | 【平成21年度実績】(減分) 医師報償費 @22,400円×113人=△2,531,200円① 医師報償費 @ 2,700円×14人= △37,800円② (静岡地域増分) 栄養士等報償費 537,290円③ (清水地域増分) 保健師等報償費 998,980円④ 計 (①+②) - (③+④) = △1,032,730円 |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|---------|---------|---------|---------|-------------|-------------------|-----|----|----|
| 事務事業名 | 衛生害虫駆除薬剤の配布数量の削減 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 生活衛生課 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | | - | | | | |
| 現状と課題 | <p>清水区においては、自治会が中心になって行う側溝清掃時（5月、6月）に合わせて全自治会に世帯数分の薬剤を一斉配布してきた。しかし、一斉薬剤配布による環境影響への懸念及び下水道の普及や道路側溝改良等による衛生環境の改善に伴い薬剤を全自治会へ配布する必要性はなくなってきている。</p> <p>このため、平成16年度からは、申し込みのあった自治会または個人に対して配付することとした。ただし、永年の慣習から、全世界帯分の薬剤配布を希望する自治会が見受けられる。</p> | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>衛生害虫に関する業務は、市民からの問い合わせも多く、今後も継続して行う必要がある。しかし、地区によっては上述のとおり下水道普及による衛生害虫発生源の減少等により、薬剤希望世帯は更に減少するものと思われる。</p> <p>平成16年度の状況を考慮し、今後とも、必要に応じた薬剤配布を進め、配布数量の削減に努める。</p> | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 事業費の削減 ・ 環境に対する（薬剤等による）負荷の軽減 | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 薬剤（スミラブ粒剤）の配布数量を10,000袋にまで削減する。 | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 薬剤配布数量の削減 | | ◎ | ◎ | ◎ | | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 766千円 | 1,532千円 | 2,165千円 | 2,165千円 | 2,165千円 | 8,793千円 | | | | |
| | 実績 | 2,190千円 | 2,150千円 | 3,066千円 | 2,568千円 | 3,003千円 | 12,977千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | |
| | 実績 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p>薬剤の配布数量を毎年10,000袋程度削減し、平成17~19年度の3年間で配布数量を10,000袋まで削減する。</p> <p>平成16年度予算 40,000袋×76.65円 = 3,066,000円</p> <p>平成17年度節減額 40,000袋×76.65円—30,000袋×76.65円 = 766,500円</p> <p>平成18年度節減額 40,000袋×76.65円—20,000袋×76.65円 = 1,533,000円</p> <p>平成19年度節減額 40,000袋×76.65円—10,000袋×90.00円 = 2,166,000円</p> | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【平成18年度実績】 40,000袋×76.65円—(10,000袋×79.8円+2,000袋×59円) = 2,150,000円</p> <p>【平成19年度実績】 40,000袋×76.65円—0円 = 3,066,000円</p> <p>【平成20年度実績】 40,000袋×76.65円—497,700円 = 2,568,300円</p> <p>【平成21年度実績】 40,000袋×76.65円—63,000円 = 3,003,000円</p> | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|--|---------|---------|----------------|---------|-------------------|-----|-----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 日本平茶園防霜施設設置等委託の見直し | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 農業振興課 | 関係課及び団体 | | | 観光課、都市計画課、文化財課 | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | - | | | | | | | | |
| 現状と課題 | 日本平茶園防霜施設設置等委託業務については、日本平からの景観、眺望を保全するため、仮設方式により設置した防霜ファンの設置及び取り外しに係るものである。しかしながら、その効果については主観的評価が大きく、一定基準での評価が困難であることから、市の財政状況を踏まえ、事務事業の廃止も視野に農業振興上の施策として見直す必要があり、常設とする。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 17年度・・・○関係課との協議（観光課、都市計画課、文化財課） ○見直し方針の決定 ○見直し方針に基づく実施 | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 経費（委託料）の節減 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 17年度廃止により、以降、経費不要 | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 関係課との協議・見直し方針決定・実施 | | | | | △○ ◎ | | | | | △○ ◎ | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 1,204千円 | 1,204千円 | 1,204千円 | 1,204千円 | 1,204千円 | 6,020千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 1,204千円 | 1,204千円 | 1,204千円 | 1,204千円 | 1,204千円 | 6,020千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | | |
| | 実績 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | 《17年度》(委託料) 1,204千円 《18年度》(委託料) 1,204千円 | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | 【17年度実績】 1,204千円節減 [取り外し] [運搬] [設置] 節減額 = (@49,400円 × 1.1基 + 50,000円 + @51,500円 × 1.1基) × 1.05 = 1,217,895円 ≒ 1,204千円 (平成17年度委託料予算額) ※平成18年度以降効果継続 | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|---------|---------|-------------------|---------|----------|-----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 西平松外4地区植栽等維持管理業務の見直し | | | | | | | | | | | | |
| 所管課 | 農地整備課 | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | 計画区分 | - | | | | | | | | | |
| 現状と課題 | 西平松外4地区の植栽等の維持管理について、造園業者に管理を委託しているが、国道150号沿いでもあることから、ごみの投げ捨てなどが多く日常の管理に苦慮している。当地域の環境意識の高揚と経費の節減を図るため、地元町内会、部農会に管理を委託する等、業務の見直しをしたい。 | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 平成17年度 業務内容見直し、地元との協議終了、方針決定 平成18年度 民間業者への委託 | | | | | | | | | | | | |
| 効果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 10回にわたる地元との協議の結果、地域の環境整備に対する意識の高揚が図られた。 ・ 地元の意見を踏まえ、不要な樹木の伐採及びごみ箱の撤去等により業務内容を見直し、経費の節減を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 業務内容見直し、地元との協議終了・方針決定 | | | | ○ | | | | | ◎ | | | | |
| 民間業者への委託契約 | | | | | ◎ | | | | ◎ | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | |
| 節減額 (千円) | 計画 | 0千円 | 1,250千円 | 1,250千円 | 1,250千円 | 1,250千円 | 5,000千円 | | | | | | |
| | 実績 | 1,443千円 | 2,911千円 | 2,385千円 | 2,385千円 | 2,385千円 | 11,509千円 | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | | | | | | |
| | 実績 | -人工 | -人工 | 人工 | -人工 | -人工 | -人工 | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | | | |
| | 実績 | | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | 1,250千円 = (旧・業者委託 3,750千円) - (新・業者委託 2,500千円) | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成17年度実績】 3,750千円 - 2,307千円 = 1,443千円 不要樹木の伐採により対象面積が減少 主要業務を植栽の育成管理から、園内清掃業務へ転換</p> <p>【平成18年度実績】 3,750千円 - 839千円 = 2,911千円 平成17年度に分割して実施した業務を一本化したことにより、経費の削減が図られた。</p> <p>【平成19年度実績】 3,750千円 - 1,365千円 = 2,385千円 【平成20年度実績】 3,750千円 - 1,365千円 = 2,385千円 【平成21年度実績】 3,750千円 - 1,365千円 = 2,385千円</p> | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|---------|---------|-----------|---------|-------------------|-----|-----|----|----|
| 事務事業名 | 公共建築の設計業務の民間委託内容の改善 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 公共建築課 | 関係課及び団体 | | | 契約課、政策法務課 | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | - | | | | | |
| 現状と課題 | 設計委託を推し進めるにあたり現在、発注後に発見された設計ミスに対しペナルティーを科していないため、その設計の正確性と適正化が疎かにされやすく、これのチェックに時間を要するため、職員が多忙を極めている。 | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 委託内容の責任を明確にし、業務の軽減化を図る。 平成 17・18 年度 … 設計ミスに対し瑕疵担保責任を科す方策及び評価方法を検討 平成 19 年度 …… 正確性と適正化を図る方針の決定 平成 20・21 年度 … 契約の実施 | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 設計の正確性の向上と適正化が図られ、設計ミスによる設計変更などが減り事務量が軽減される。 | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 設計ミスに対する瑕疵担保責任を検討 | | △ | △ | | | | △ | △ | △ | △ | △ |
| 正確性と適正化を図る方針の決定 | | | | ○ | | | | | ○ | | |
| 契約の実施 | | | | | ◎ | ◎ | | | | △ | ○ |
| | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | | | | |
| | 実績 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | | | | |
| | 実績 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | 物件により委託の依頼度が変わるため実績で報告する。 | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【17年度実績】</p> <p>1 瑕疵担保責任を科す方策については、検討の結果、契約約款に基づき対応することが妥当との結論に達した。</p> <p>2 設計の正確性と適正化を図る方策として、設計委託業務に係る成績評定の導入について、国・県の要領等を参考に検討を行った。</p> <p>【18年度実績】</p> <p>さらに、他の政令市の要領・実施例等を参考に検討を行った。</p> <p>【19年度実績】</p> <p>各課題に係る検討及び方針決定は 17 年度に一定の結論に至っており、以後本年度も具体的な実施方針に関して、国・県及び他の政令市の動向等を参考に検討を重ねている。</p> <p>【20年度実績】</p> <p>設計業務委託に係る成績評定の導入について、関係課による情報・意見交換会を開催し、検討を行った。</p> <p>【21年度実績】</p> <p>設計業務成績評定（試行版）により、委託業務 2 件を試行した。成績評定の導入について、22 年度以降も、試行及び範囲の拡大を関係各課と検討する。</p> | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|---------|---------|---------|---------|-------------------|-----|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 期成同盟会の事務局の地元移行 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 建設政策課 | 関係課及び団体 | | | 期成同盟会 | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | - | | | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>国・県道の整備促進を図るため、市は地元住民等で期成同盟会を組織し、国、県等へ要望活動を行ってきたが、政令市移行に伴い、県から移譲された国・県道は市が直接の道路管理者となり、地元住民等から要望を受ける立場となることから、市は事務局から脱会、地元へ移行等を行う。</p> <p>期成同盟会の役員や地元との調整</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>1 平成17年度より脱会した期成同盟会 ⇒ 1同盟会</p> <p>2 平成17年度より脱会し地元移行する期成同盟会 ⇒ 4同盟会</p> <p>3 平成17年度解散した期成同盟会 ⇒ 3同盟会</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <p>1 年間0.33人分の人件費の削減</p> <p>2 補助金、負担金の削減</p> <p>3 期成同盟会剰余金の静岡市への返納</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 事務局脱会、地元移行、解散 | | | | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 3,692千円 | 3,692千円 | 3,692千円 | 3,692千円 | 3,692千円 | 18,460千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 3,692千円 | 3,692千円 | 3,692千円 | 3,692千円 | 3,692千円 | 18,460千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 正0.33人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 正0.33人工 | | | | | | | |
| | 実績 | 正0.33人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 正0.33人工 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | | | | |
| | 実績 | | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | <p>《17年度》(人件費) 8,000千円×0.33人工=2,640千円 人工・・・正1人×80日/240日≒0.33人工</p> <p>(事務費) 補助金、負担金(8同盟会計) 1,052千円</p> | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成17年度実績】</p> <p>(人件費) 8,000千円×0.33人工=2,640千円 人工・・・正1人×80日/240日≒0.33人工</p> <p>(事務費) 補助金、負担金(8同盟会計) 1,052千円</p> <p>※平成18年度以降効果継続</p> | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---------------------------------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|----|-------------|-------|----|----|----|--|--|--|--|--|--|--|
| 事務事業名 | 清水防災センター受付事務の見直し | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 防災指導課 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | | - | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>清水防災センターは非常勤嘱託（再任用）職員2人が、交代で受付事務並びに施設見学（団体見学者）の対応に当たっている。</p> <p>当施設は、市民への防災啓発並びに災害時における防災対策拠点として重要な施設であるとともに、消防署が併設されており、施設全体の民間委託は好ましくないが、受付事務については、平日等の一般来館者がさほど多くない中では、人件費等の削減から2人体制でなくても対応は可能と考えられる。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>平成18年度から非常勤嘱託（再任用）職員2人が交代で行う受付事務を廃止し、月曜日から金曜日までは一般の非常勤嘱託職員（1人）が受付並びに団体見学者の対応を行い、団体見学者の対応が少ない土・日曜日は、消防職員が消防受付と併せて防災センターの受付を行う体制へ変更する。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 非常勤嘱託職員1人の定員削減及び人件費の削減。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="11">数値目標等</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | | 数値目標等 | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | | | | | | | |
| 清水防災センター受付事務の非常勤職員削減 | | | | | ○ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ○ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 4,000千円 | 4,000千円 | 4,000千円 | 4,000千円 | 16,000千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 4,000千円 | 4,000千円 | 4,000千円 | 4,000千円 | 16,000千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 0人工 | 非1.0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 非1.0人工 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実績 | 0人工 | 非1.0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 非1.0人工 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | | | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 非1人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 非1人 | | | | | | | | | | | | | |
| | 実績 | 起点 | 非1人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 非1人 | | | | | | | | | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | 【平成18年度～】 節減額 @4,000千円×非1人=4,000千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | 【平成18年4月1日人員削減効果】 非常勤嘱託職員1人削減 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|--|----------|----------|----------|----------|-----------|-------------------|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 学校用務員の1校1名配置 | | | | | | | | | | | | | |
| 所管課 | 教職員課 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | |
| 主要施策名 | ③ | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | | - | | | | | | | |
| 現状と課題 | 学校用務員の配置について、旧静岡市では用務員の配置基準を見直し、1校1人配置としたが、経過措置で2人配置となっている学校がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 定年等による用務員の欠員を補充せず順次2人配置を縮小する。 16年度末 非常勤嘱託(再雇用) 任期满了 2人 17年度末 非常勤嘱託(再雇用) 任期满了 7人 | | | | | | | | | | | | | |
| 効果 | 9人分の定員及び人件費の節減となる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 18年度からは1校1名配置とする。 | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 定年等による欠員の不補充 | | | | | ◎ | ◎ | | | | ◎ | ◎ | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 8,000千円 | 36,000千円 | 36,000千円 | 36,000千円 | 36,000千円 | 152,000千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 8,000千円 | 36,000千円 | 36,000千円 | 36,000千円 | 36,000千円 | 152,000千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 非2.0人工 | 非7.0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 非9.0人工 | | | | | | | |
| | 実績 | 非2.0人工 | 非7.0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 非9.0人工 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 非7人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 非7人 | | | | | | |
| | 実績 | | 非7人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 非7人 | | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | 非常勤嘱託(再雇用者)人件費 17年度 @4,000千円×2人 = 8,000千円 18年度 @4,000千円×7人 = 28,000千円 | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | 【平成17年度実績】 非常勤職員2人減 8,000千円節減 @4,000千円×2人=8,000千円 【平成18年度実績】 非常勤職員7人減 28,000千円節減 @4,000千円×7人=28,000千円 | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------------|-----|----|----|----|
| 事務事業名 | 各部局10事務事業の廃止・縮減を目標にした既存事務事業の見直し | | | | | | | | | | |
| 所管課 | 財政課 | 関係課及び団体 | | | | 各課 | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | 2 | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | |
| 主要施策名 | 3 | 事務事業の再編・整理 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | - | | | | | |
| 現状と課題 | <p>厳しい財政状況の中で、市民の高度化・多様化するニーズに的確に対応するためには、歳出を徹底的に見直し、歳出総額の抑制と重点化を進め、効率的で持続可能な財政への転換を図る必要がある。</p> <p>事務事業は、行政と民間の役割分担、市民ニーズ等の視点から常に見直し、積極的に整理合理化を図る必要がある。</p> | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 平成17年度当初予算編成時に、各部局10事務事業の廃止・縮減を目標に既存事務事業を見直し、歳出予算の節減を図ることとし、平成18年度以降も、引き続き既存事務事業の見直しを行なう。また、新規事務事業の予算要求は、既存事業の廃止・縮減を前提とする。 | | | | | | | | | | |
| 効果 | <ul style="list-style-type: none"> ・事務事業の重点化 ・経費の節減 | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 各部局10事務事業の廃止・縮減を目標とする。 | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 各部局10事務事業の廃止・縮減を目標にした見直し | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| 既存事務事業の継続的な見直し | | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 437,060千円 | 437,060千円 | 437,060千円 | 437,060千円 | 437,060千円 | (計)2,185,300千円 | | | | |
| | 実績 | 432,940千円 | 444,535千円 | 653,555千円 | 697,683千円 | 872,522千円 | (計)3,101,235千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | (計) 人 | | | | |
| | 実績 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | (計) 人 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | | | |
| | 実績 | | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>17年度 57事務事業(廃止32 縮減19 特別会計(市場)6)</p> <p>18年度 16事務事業(廃止7 縮減4 特別会計(市場)5)</p> <p>19年度 17事務事業(廃止4 縮減9 特別会計(市場)5)</p> <p>20年度 27事務事業(廃止6 縮減14 特別会計(介護)2、(市場)3、(病院)2)</p> <p>21年度 27事務事業(廃止3 縮減17 特別会計(市場)2、(病院)2)</p> | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|--|---------|--------------|---------|---------|---------------|-------------------|----|----|----|
| 事務事業名 | 清掃工場整備計画の見直し | | | | | | | | | | |
| 所管課 | 廃棄物政策課 | | | 関係課及び団体 | | | 廃棄物処理課 収集業務課 | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | |
| 主要施策名 | ④ | 事務事業の計画的な実施 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | - | - | | | 計画区分 | | | 計画的事業実施 | | | |
| 現状と課題 | <p>静岡市は、竣工後30年を経過し老朽化した清水清掃工場と、竣工後22年を経過し建替時期に来ている西ヶ谷清掃工場について、新西ヶ谷清掃工場として再整備し、将来的にも安定したごみ処理を沼上工場との2工場体制で実施をすることで事業を推進している。一方新西ヶ谷清掃工場竣工後は、旧沼上、現西ヶ谷、現清水の3清掃工場の解体が将来的な課題となる。</p> | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>西ヶ谷清掃工場の再整備に伴って建設を予定していた破碎施設を、旧沼上工場解体跡地に、資源循環センター（リサイクル施設）として整備することにより、旧工場の解体費及び破碎施設の建設費が、国の補助金対応施設として整備することが可能となる。</p> <p>平成15年度…清水茂畑地区清掃工場建設計画を変更し、西ヶ谷清掃工場を400トンから500トンに焼却能力を拡大し再整備することで方針決定。</p> <p>平成16年度…環境アセスメント調査、用地測量、用地取得、都市計画決定</p> <p>平成17年度…工場用地造成、整備計画書作成</p> <p>平成18年度…補助内示、工事着工（新西ヶ谷清掃工場）、資源循環センター基本計画</p> <p>平成19年度…補助内示、工事着工（資源循環センター：旧沼上工場跡地）</p> <p>平成21年度…竣工（新西ヶ谷清掃工場）</p> <p>平成22年度…竣工（資源循環センター）</p> | | | | | | | | | | |
| 効果 | <ul style="list-style-type: none"> 3工場から2工場体制になり、運転管理経費が減少 旧沼上工場の解体費及び破碎施設について、国の補助対象となる。 | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 用地造成、整備計画書作成 | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| 契約、議決後着工（新西ヶ谷清掃工場） | | | ○○ | | | | | ○○ | | | |
| 契約、議決後着工（資源循環センター） | | | | ○○ | | | | | ○○ | | ◎ |
| | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | | | | |
| | 実績 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | | | | |
| | 実績 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | |
| | 実績 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | 正9、非9、 臨1人 | 19 人 | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | (参考) 20年度決算見込み額 | | 西ヶ谷清掃工場再整備事業 | | | 8,861,503 千円 | | | | |
| | | | | 資源循環センター整備事業 | | | 116,329 千円 | | | | |
| | | 21年度決算見込み額 | | 西ヶ谷清掃工場再整備事業 | | | 6,577,524 千円 | | | | |
| | | | | 資源循環センター整備事業 | | | 1,516,646 千円 | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成17年度】 用地造成、整備計画書作成</p> <p>【平成18年度】 新西ヶ谷清掃工場 建設契約及び着工</p> <p>【平成19年度】 資源循環センター（工場棟） 建設契約及び着工</p> <p>【平成20年度】 新西ヶ谷清掃工場、資源循環センター（工場棟） 建設工事</p> <p>【平成21年度】 新西ヶ谷清掃工場、資源循環センター（工場棟） 建設工事・竣工</p> | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|---------|---------|-----------------|---------|-------------------|-----|-----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 井川地区集客アクションプログラム策定・実施 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 観光課 | 関係課及び団体 | | | 井川支所、井川地区観光系諸団体 | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | |
| 主要施策名 | ④ | 事務事業の計画的な実施 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | — | — | | | 計画区分 | 計画的事業実施 | | | | | | | | |
| 現状と課題 | 井川地区の観光系施設である、リバウエル井川スキー場、畑薙ロッジ、静岡市南アルプス井川観光会館（えほんの郷）、静岡市南アルプス井川オートキャンプ場などは軒並み利用者が減少している。また温泉入浴施設である白樺荘は、老朽化し今後の取扱いに関する検討が必要である。諸施設個々のみならず、誘客の仕組みを含む地区全体の新たな経営戦略に基づく収支改善が強く求められている。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 平成16年度 井川地区集客交流アクションプログラム策定開始 平成17年度 当該プランの評価及び地区経営改善計画の策定 平成18年度 実施 平成19年度 前年の状況を元に改善策を適時適切に実施していく ～21年度 | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 地元の意思と知恵を結集した「集客アクションプログラム」の策定により、高いモチベーションを伴う戦略的地域経営を可能ならしめ、交流客数の増加と経営改善をともに実現することができる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 観光交流客数の増加（平成15年度 約12万人、21年度には25%増の15万人を目指す） | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム （△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施） | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| アクションプログラムの評価、方針決定、実施 | | | | | △ ○ | ◎ | | | | △ ○ | ◎ | | | |
| 前年状況による改善策の検討及び実施 | | | | | | | ◎ | ◎ | ◎ | | | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | | | | |
| | 実績 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | | | | | | | |
| | 実績 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | |
| | 実績 | | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成18年度実績】 白樺荘と畑薙ロッジを統合し、新たに宿泊施設を兼ねた白樺荘を建設する基本設計の策定を行った。</p> <p>【平成19年度実績】 白樺荘と畑薙ロッジを統合し、新たに宿泊施設を兼ねた白樺荘を建設する為、地質調査及び詳細設計の策定を行った。</p> <p>【平成20年度実績】 新しい白樺荘の建設に着手し、供用開始に向けての事務手続きを進めた。</p> <p>【平成21年度実績】 新しい白樺荘の6月に竣工し、7月に供用を開始した。</p> | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|------------------------------|---------|-------------------|---------|---------|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 公共建築物の保全計画の策定・実施 | | | | | | | | | | | |
| 所管課 | 建築総務課 | 関係課及び団体 | 施設所管課(ただし、学校、住宅、企業局所管の施設は除く) | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | |
| 主要施策名 | ④ | 事務事業の計画的な実施 | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | J | その他 | 計画区分 | 計画的事業実施 | | | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>公共建築物の改修や修繕は、各施設が現に故障破損した後に実施してきたが、施設(公共建築物)全体の維持管理コストの低減化及び施設の延命化に向け、施設ごとに計画的な保全を実施する必要がある。</p> <p>旧蒲原町には、計画の対象となる施設が6棟ある。</p> | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <ul style="list-style-type: none"> 施設の用途変更等を含めた、公共建築物延命化のための定期的な修繕を実施する。 今後10年間で必要となる修繕工事を見定め、適切な時期に大規模修繕(新築後、概ね30年後に必要と考える)を行うためのスケジュール、工事内容を策定する。 旧蒲原町施設も含め、保全計画対象施設276棟のうち、特に老朽化が進んでいると考えられる122棟を中心に実施する。 | | | | | | | | | | | |
| 効果 | <ul style="list-style-type: none"> 重複工事が削減される。 公共建築物の延命化が図られる。 公共建築物の長期利用が促進される。 省資源、省エネルギー等の環境負荷低減につながる。 安全性が確保される。 | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | <p>保全計画を策定、実施し、修繕工事費の縮減を図る。</p> <p>実施施設数 40件</p> | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 保全計画の策定 | | | △ | ○◎ | | | | △ | ○ | ◎ | | ◎ |
| 保全計画の実施 | | | | | ◎ | ◎ | ◎ | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 820千円 | 820千円 | 820千円 | 820千円 | 3,280千円 | | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 250千円 | 170千円 | 275千円 | 764千円 | 1,459千円 | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | | | | | |
| | 実績 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | | | |
| | 実績 | | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | <p>① 保全計画策定対象建築物 116棟 → 122棟 193,400㎡ → 200,300㎡</p> <p>② 各年度実施棟数 10棟 16,670㎡ → 16,400㎡</p> <p>③ 修繕工事費 2,500円/㎡</p> <p>④ 重複削減率(基本計画、実績データ) 2%</p> <p>全体削減額(①×③×④) 200,300㎡×2,500円/㎡×2%=10,015,000円</p> <p>各年度削減額(②×③×④) 16,400㎡×2,500円/㎡×2%=820,000円</p> | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成18年度実績】①消防署(22棟)、福祉施設(43棟)、保健衛生施設(15棟)、看護学校(4棟)の計84棟の施設調査を実施し、意見書をまとめた。②耐震補強、建替工事等を含む施設改修を行った(6棟、5,000㎡)。・5,000㎡×2,500円×2%=250,000円(削減額)</p> <p>【平成19年度実績】①総務局(1棟)、財政局(10棟)、生活文化局(40棟)、教育委員会事務局(27棟)、経済局(24棟)、環境局(6棟)、保健福祉子ども局(1棟)、都市局(2棟)、建設局(4棟)、消防防災局(1棟)の計116棟の施設調査を実施し、意見書をまとめた。②耐震補強、建替工事等を含む施設改修を行った(5棟、3,400㎡)。・3,400㎡×2,500円×2%=170,000円(削減額)</p> <p>【平成20年度実績】②耐震補強6棟、建替工事1棟の施設改修を行った。計5,500㎡・5,500㎡×2,500円×2%=275,000円(削減額)</p> <p>【平成21年度実績】①54棟の施設調査を実施し、施設保全計画に関する意見書の作成 ②耐震補強2棟、建替工事9棟の施設改修を行った。計15,280㎡・15,280㎡×2,500円×2%=764,000円(削減額)</p> | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|-------------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 公共施設の設備検証システムの確立・実施 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 設備課 | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | |
| 主要施策名 | ④ | 事務事業の計画的な実施 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | — | — | | | 計画区分 | | 計画的事業実施 | | | | | | | |
| 現状と課題 | 公共施設の設備に対し多種多様な機器を導入しているが、施設完成後にその成果について具体的な検証がされていない。地球温暖化対策やコスト削減を積極的に推進するためにも設備について検証する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 完成した施設について 1. 二酸化炭素排出量 2. コスト 3. 省エネルギー 以上を総合的に検証、評価し、次の公共施設建設時の指標とする。また、既設建築物の改修時にも適用し、公共建築物全体の環境負荷の低減や、省エネルギーの推進を目指す。 平成 17～19 年度 対象施設の選定及びシステム内容の検討 平成 20 年度 現地調査及び取りまとめ 平成 21 年度 実施 | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 目標値を設定することにより、省エネ効果やコスト削減、満足度の確認が具体的になる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 改修工事については、光熱水費 10%削減 | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 対象施設の選定及びシステム内容の検討 | | | | | △ | △ | | | | △ | △ | | | |
| 調査及び取りまとめ | | | | | | | △ | ○ | | | | △ | ○ | |
| 実施 | | | | | | | | | ◎ | | | | | ◎ |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | | | | |
| | 実績 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | 1,457千円 | 1,457 千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | | |
| | 実績 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | |
| | 実績 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | ※実績にて報告 | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | 【平成 17 年度実績】 グリーン庁舎基準等、具体的な内容について検討開始 【平成 18 年度実績】 他指定都市の省エネルギー検証方法の調査を実施 【平成 19 年度実績】 対象施設の選定、測定方法及び調査体制の確立 【平成 20 年度実績】 対象施設の光熱水使用量の調査、記録 【平成 21 年度実績】 対象の 2 施設を改修前後で比較し検証 節減額：用宗老人福祉センター：電気 368 千円、ガス 393 千円、水道 686 千円 折戸老人福祉センター：電気 -158 千円、ガス -23 千円、水道 191 千円 (電気の増加は飲料水自販機の増設、ガスの増加は気候の影響によるものと推定される) | | | | | | | | | | | | | |

行財政改革推進大綱実施計画個票

No. 020204044 045

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|--|---------|---------|-------------------|---------|---------|-----|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 市単独河川改修事業の施工基準の策定・実施 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 河川課 | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | | | |
| 主要施策名 | ④ | 事務事業の計画的な実施 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | — | — | | | 計画区分 | 計画的事業実施 | | | | | | | | |
| 現状と課題 | 河川改修工事を実施する場合、計画的なものと、地元要望により改修を行うもの、または他事業により改修が必要になるものがある。平成15年の大雨等により地元要望の増加及び予算の削減により要望に対応出来ない状況にある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 河川は、治水・利水・環境保全の各機能の役割を担っているが、特に普通河川では浸水被害の軽減について、重要性、緊急性を重視し改修を図る必要がある。 平成17年度に施行基準を策定し、それに基づき改修事業を実施していく。 | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 改修工事の必要性の明確化 投資効果の明確化 事務事業の明確化 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 施工基準の策定及び明確化 | | | | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| 施工基準の実施 | | | | | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| 改修事業の実施 | | | | | | | ◎ | ◎ | ◎ | | | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | | | | |
| | 実績 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | | |
| | 実績 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | |
| | 実績 | | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成17年度実績】 河川計画・改修・管理についての方針、施工基準、事務処理手順、要望に対する確認書及びチェックリストを平成17年度に作成したので、平成18年度から要望が出てくる普通河川改修要望に対して、順位付けを行い、平成19年度工事として予算要求していく河川改修箇所から実施していく。</p> <p>【平成18年度実績】 平成18年度に要望が出てきた普通河川改修要望に対して、順位付けを行い、平成19年度工事の予算要求時の参考とした。</p> <p>【平成19年度実績】 昨年度要望の優先順位の高い工事から実施し、また平成19年度に要望が出てきた普通河川改修要望に対して、順位付けを行い、平成20年度工事の予算要求時の参考とした。</p> <p>【平成20年度実績】 昨年度要望の優先順位の高い工事から実施し、また平成20年度に要望が出てきた普通河川改修要望に対して、順位付けを行い、平成21年度工事の予算要求時の参考とした。</p> <p>【平成21年度実績】 昨年度要望の優先順位の高い工事から実施し、また平成21年度に要望が出てきた普通河川改修要望に対して、順位付けを行い、平成22年度工事の予算要求時の参考とした。</p> | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|--|---------|---------|--------------------------------|---------|-------------------|-----|-----|----|----|
| 事務事業名 | 「静岡市のみちづくり」計画の策定・実施 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 道路計画課 | 関係課及び団体 | | | 道路保全課、道路整備第1、2、3課 都市計画課、街路課 | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | |
| 主要施策名 | ④ | 事務事業の計画的な実施 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | — | — | | | 計画区分 | 計画的事業実施 | | | | | |
| 現状と課題 | 指定都市となり国県道を含めた道路の整備について、効果的かつ効率的な事業実施と透明性の確保が求められている。 | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | H17年度に、道路整備の中長期計画「静岡市のみちづくり」を策定し、公表する。 この計画は、みちづくりの基本方針のもと、事業の効果を示す「アウトカム指標」と、 主要な事業の整備目標を示す「道路整備に関するプログラム」で構成されている。 プログラムに基づく道路整備を進めるとともに、年度毎に、アウトカム指標の達成度評価 を行い公表する。 | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 効率的かつ効果的な事業実施が図れる 市民のニーズに合った道路整備が可能となる 道路事業における透明性の確保をすることにより市民の理解が得やすくなる | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 「静岡市のみちづくり」計画の策定 | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| プログラムに基づいた道路整備 | | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| アウトカム指標の達成度評価 | | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | |
| | 実績 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | |
| | 実績 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | |
| | 実績 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成17年度実績】 17年度に、道路整備の基本方針や事業の効果を示す指標を定めるとともに「道路の整備に関するプログラム」を策定し公表。(静岡市のみちづくり)</p> <p>【平成18年度実績】 18年度に、旧庵原郡蒲原地域を含めた見直しを実施するとともに、アウトカム指標の達成度評価を行い公表。</p> <p>【平成19年度実績】 18年度に実施したプログラムに基づく道路整備を整理し、アウトカム指標の達成度評価を行い公表。</p> <p>【平成20年度実績】 19年度に実施したプログラムに基づく道路整備を整理し、アウトカム指標の達成度評価を行い公表。</p> <p>【平成21年度実績】 20年度に実施したプログラムに基づく道路整備を整理し、アウトカム指標の達成度評価を行い公表。</p> | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|--|---------|---------|----------|---------|-------------------|-----|----|----|----|
| 事務事業名 | 事務事業評価システムの確立 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 経営企画課 | 関係課及び団体 | | | 分権推進課・全課 | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | |
| 主要施策名 | ⑤ | 事務事業評価システムの確立 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | A | 事務事業見直し | | | 計画区分 | - | | | | | |
| 現状と課題 | <p>現在、総合計画に登載するに当たり、一定の規模以上の新規事業採択については事務事業事前評価を実施し、一定の評価を得たものだけに限り採択しているが、既存事業や新規事業採択後の結果について評価がなされていないため、これらを含めた事業評価手法をどのようにするのか、評価結果を予算編成にどのように反映させるかが課題となっている。</p> <p>施策評価へのステップアップ、外部評価の導入、組織機構、あるいは人事への反映などの総合的な行政評価システムの構築について検討する必要がある。</p> | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>H17 事務事業の事中（事後）評価の試行 評価結果の反映方法の検討 事中（事後）を実施した場合の評価担当部署の検討</p> <p>H18 事務事業の事中（事後）評価導入 H19～外部評価の導入、施策評価へのステップアップ検討</p> | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <p>新規事業や継続中の事業について、その実施方法や成果について評価を行い当該事業の採択や継続の是非を判断し、効率的な行政運営を行う。</p> | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 平成 21 年度に行政評価（施策及び事業）実施 | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 事務事業の事中（事後）評価〔試行〕 | | ◎ | | | | | ◎ | ◎ | | | |
| 評価結果の反映方法、担当部署等の検討を行う | | △○ | | | | | △ | △○ | | | |
| 事務事業の事中（事後）評価〔導入〕 | | | ◎ | | | | | △○ | ◎ | ◎ | ◎ |
| 外部評価の導入 | | | | △ | | | | | △ | △ | △ |
| 施策評価へのステップアップ | | | | △ | | | | | △ | △ | △ |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | | | | |
| | 実績 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | |
| | 実績 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【17 年度実績】事務事業の事中評価の試行。行政評価システムの在り方について、庁内検討プロジェクトチームによる検討</p> <p>【18 年度実績】行政評価マニュアル、評価シートを作成し、80 事務事業の事中事後評価の試行</p> <p>【19 年度実績】13 事務事業の事前評価及び 231 事務事業の事中事後評価の実施。実施結果に基づきマニュアルを修正</p> <p>【20 年度実績】8 事務事業の事前評価及び 237 事務事業の事後評価の実施</p> <p>【21 年度実績】これまでの評価システムを事前評価に力点をおいた 2 次総重点事業の進行管理システムに改正。10 事務事業の事前評価及び 5 事務事業の事後評価を実施。</p> <p>事務負担の増大や評価結果の予算・人事への反映が困難など、様々な課題が顕在化し、より行政運営に効果的な手段とするため、外部評価の導入もあわせ H22 に見直しを行う。施策評価についても、他の評価制度との関連も踏まえ、取組の成果を見て検討していく。</p> | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|---------|---------|----------------------------|---------|-------------------|-----|----|----|----|
| 事務事業名 | 総務関係事務(人事・給与・旅費等)の集中管理及び委託化 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 分権推進課 | 関係課及び団体 | | | 人事課・職員厚生課・財政課・情報管理課 会計室 | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | |
| 主要施策名 | ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | | | 計画区分 | - | | | | | |
| 現状と課題 | <p>人事・給与・福利厚生・財務会計・物品調達等のいわゆる総務事務を集中化、IT化、業務フローの簡素化、権限委譲、さらに業務の一部の民間委託化により、事務の効率化と職員サービスの均質化、職員負担の軽減と職員の効果的配置、経費節減等を図る手段として、平成14年度の静岡県の総務事務センター設置を皮切りに千葉県、大阪府など、県を中心に導入され始めている。</p> <p>現在、各課の庶務担当が紙文書による起案・決裁・所管課への提出と一連の処理を行っており、時間外入力等一部についてのみ、各自がパソコン入力し同時にデータを送信する方法が取られている。庶務担当を廃止し、各自の自覚と責任に基づいた「発生源入力」が主流となる中で、民間委託するに当たり、県と比べ各業務量が異なること、既に事務自体は所管課に集中している組織であることを踏まえ、一年を通して一定の処理量を確保できるか検討する必要がある。</p> <p>また、業務を見直す段階で、電子決裁(H21.3予定)・電子申請(H19.1稼働)・財務会計(H元、H20更改予定)・人事給与(H17)、文書管理(H16)等、各システムとの連携が不可欠であり、新システム開発進捗状況及び既存システム更改と併せて総合的な調整も必要とされる。</p> <p>【課 題】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事務処理抜本的見直しと簡素化 ・業務の洗い出しと事務量(繁忙期含む)の把握 ・各システムとの連携(情報化推進計画) ・共同アウトソーシング事業との関係 ・各職員の「発生源入力」の自覚 | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <ul style="list-style-type: none"> ・プロジェクトチームの結成と検討 ・(仮称)総務事務センター設立と業務委託又は派遣契約締結 | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> ・事務の効率化 ・職員サービスの向上・均質化 ・庁内分権の推進 ・人員減によるコスト削減と職員の効果的配置 ・職員の意識改革と責任の明確化 ・経費節減 | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| プロジェクトチームの結成 | | ◎ | | | | | △ | △ | | | |
| 業務・事務量把握と事務処理フロー見直し | | | △ | ○ | | | | △ | | | |
| システム開発と規則の改正等 | | | | ◎ | ◎ | | | | | | |
| (仮称)総務事務センター設立と民間委託化 | | | | | | ◎ | | | | | × |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | -千円 | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | -千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | | | | |
| | 実績 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | -人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | | |
| | 実績 | | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | -人 | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【17年度実績】 静岡県の状況調査</p> <p>【18年度以降】 内部情報システム最適化、庶務事務電子化の検討を別に行っており、そこから庶務事務の委託化について改めて検討していくこととした。その結果、給与、旅費支給事務等の庶務事務の集中管理及び民間委託化については、すでに給与処理に関する集中処理や電算化・事務のスリム化が進んでおり、民間委託化のメリットが少ないと判断した。</p> | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|----------|----------------------|---------|---------|-------------------|-----|----|----|----|
| 事務事業名 | 女性会館業務の民間委託化 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 男女共同参画課 | 関係課及び団体 | | | 生涯学習推進課 | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | |
| 主要施策名 | ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | | | 計画区分 | - | | | | | |
| 現状と課題 | <p>現状 平成 15 年 11 月 27 日、静岡市行財政改革推進本部から、当課女性会館について、「平成 16 年度末までに民間委託化を検討されたい」との指示が出され、平成 16 年度中に受託能力のある市民団体、NPO 等についての研究、発掘を進め、平成 17 年度から講座開催等の業務の一部を民間委託した。</p> <p>課題 女性会館は、葵生涯学習センターとの複合施設であるため、維持・管理やその契約について協議が必要であり、指定管理移行後も当課の関わりが必要。</p> | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>17 年度・18 年度 講座開催等業務の一部委託</p> <p>19 年度以降 指定管理者制度への移行</p> | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <p>【18 年度までの分】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 3 人分の定員の削減と人件費の節減となる。 ・ 市民団体の優れた専門能力を導入することで、質の高い講座開催等が出来る。また、市民団体の組織力等の強化、支援、育成を図ることが出来る。 | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 21 年度時点では、指定管理者制度を既に導入済み | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 講座開催等業務の一部委託 | | ◎ | ◎ | | | | ◎ | ◎ | | | |
| 指定管理者制度への移行の検討・方針決定 | | △ | ○ | | | | △ | ○ | | | |
| 指定管理者制度への移行 (19 年度以降) | | | | ◎ | ◎ | ◎ | | | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 1,148千円 | 3,144千円 | No.87「指定管理者制度の導入」で管理 | | | 4,292千円 | | | | |
| | 実績 | 1,148千円 | ▲4,856千円 | | | | ▲3,708千円 | | | | |
| 節 減 人 工 | 計画 | 正2.0人工 | 正1.0人工 | No.87「指定管理者制度の導入」で管理 | | | 正3.0人工 | | | | |
| | 実績 | 正2.0人工 | 0人工 | | | | 正2.0人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削 減 人 員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 正1人 | 「指定管理者制度の導入」で管理 | | | 正1人 | | | | |
| | 実績 | | 0人 | | | | 0人 | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p>【18 年度までの分】</p> <p>算式 (人件費×減員) - (必要となる委託料人件費①) = 計画節減額</p> <p>《17 年度》 8,000 千円×2 人-14,852 千円=1,148 千円</p> <p>(①は、人件費 7,686 千円×1 人、5,173 千円×1 人 諸経費 10%、租税公課 5%で算定)</p> <p>《18 年度》 8,000 千円×3 人- 20,856 千円=3,144 千円</p> <p>(①は、人件費 7,669 千円×1 人、5,194 千円×2 人、諸経費 10%、租税公課 5%で算定)</p> | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【17 年度実績】</p> <p>正規職員 2 人減 1,148 千円節減</p> <p>8,000 千円×正 2 人-委託料 14,852 千円=1,148 千円</p> <p>【18 年度実績】</p> <p>4,856 千円増</p> <p>8,000 千円×正 2 人-委託料 20,856 千円=▲4,856 千円</p> | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|---------|----------|----------|----------|-------------|-------------------|----|----|----|
| 事務事業名 | 競輪開催業務の民間委託化 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 公営競技事務所 | 関係課及び団体 | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | |
| 主要施策名 | ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | | | 計画区分 | | - | | | | |
| 現状と課題 | <p>競輪事業は売上、収益ともに減少し、経営改善が必要でありその対策について検討を重ねて来た。今後の課題として経費削減、施設整備、開催業務の民間委託が必要であるが、委託化については、以下の理由により実施時期を1年繰り延べ、平成20年度から実施したい。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 先進事例の実績が明確になっておらず、委託方式と効果分析に時間を要する。 2 安定経営のため、集客・耐震を含めた施設改善実施計画を策定する必要がある。 3 従事員の雇用を含めた委託については、従事員組合との合意形成に期間を要する。 | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>平成17年度 作業部会立上げ。実施計画策定。 平成18年度～平成19年度 労働組合との合意、業務遂行可能業者の選定。 平成20年度 委託実施</p> | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 職員数 … 正規9人、非常勤（小破修繕、施設点検、本庁連絡等）12人削減 ・ 効率的な運営により、安定的な収益の確保を目指す。 | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 作業部会の立上げ | | △ | | | | | △ | | | | |
| 実施計画の策定、組合との合意 | | △ | ○ | ○ | | | △ | ○ | | | |
| 業務遂行可能業者の選定 | | | △ | ○ | | | | △ | ○ | | |
| 開催業務の民間委託 | | | | | ◎ | ◎ | | | | ◎ | ◎ |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 25,920千円 | 25,920千円 | 51,840千円 | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 0千円 | 8,000千円 | 30,800千円 | 30,800千円 | 69,600千円 | | | | |
| 節 減 人 工 | 計画 | 0人 | 0人 | 0人 | 正9非3.6人 | 0人 | 正9 非3.6人 | | | | |
| | 実績 | 0人 | 0人 | 正1人 | 正8非3.6人 | 0人 | 正9 非3.6人 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 正9非12人 | 正9非12人 | 正9非12人 | 正27非36人 | | | |
| | 実績 | 起点 | 0人 | 正1(前倒分)人 | 正8非10人 | 正9非10人 | 正9非10人 | 正27非30人 | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p>H20【人件費】正 8,000千円 × 9人 = 72,000千円 非 4,000千円 × 12人 × 72/240 = 14,400千円 【委託料】削減人件費の7割と仮定 86,400千円 × 0.7 = 60,480千円 【節減額】72,000 + 14,400 - 60,480 = 25,920千円 H21 H20 と同じ</p> | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>平成20年度削減予定の人員のうち正職1人分を前倒しで平成19年度に削減した。 H19【人件費】正 8,000千円 × 1人 = 8,000千円 H20【人件費】正 8,000千円 × 8人 = 64,000千円 非 4,000千円 × 10人 × 72/240 = 12,000千円 【節減額】64,000 + 12,000 - 53,200 = 22,800千円 8,000 + 22,800 = 30,800千円 H21 H20 と同様</p> | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|-------------------|---------|---------|------------|---------|-------------------|-----|----|----|----|
| 事務事業名 | 静岡まつり開催における民間委託化 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | イベント推進課 | 関係課及び団体 | | | 静岡まつり実行委員会 | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | |
| 主要施策名 | ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | | | 計画区分 | - | | | | | |
| 現状と課題 | 静岡まつりの開催において運営の補助として応援職員を依頼しているが、民間委託でも可能であると認められるため削減する。 | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 応援職員依頼分を民間委託し、応援職員を削減する。 平成17年度…現状把握 対象業務の調査・検討 ～ 19年度…委託先の選定検討・実行委員会への周知 (削減効果、実現可能性、委託範囲、必要な経費、関連業務等、委託による影響) 19～21年度…業者選定及び段階的实施 | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 経費及び人件費の削減 ・ 経費の効率的活用がなされる ・ 充実した計画を組むことが出来る | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 応援職員の削減 (89人 736H分時間外) | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 対象業務の選定 | | △ | △ | | | | △ | △ | | | |
| 委託先の選定・実行委員会への周知 | | | | ○ | ○ | | | | ○ | | |
| 契約、委託の実施 | | | | | ○ | ◎ | | | | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 368千円 | 368千円 | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 1,414千円 | 1,282千円 | 2,696千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | | | | |
| | 実績 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | |
| | 実績 | | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | 平成17年度開催4/2・3 応援職員延べ736時間 副主幹以下の職員・時間外単価(土・日)を2,700円と設定 交通雑踏警備委託1人工(1時間)単価2,200円 (@2,700×736時間) - (@2,200×736時間) = 368,000円 | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | 【17年度実績】※18年度も同様 現状把握 対象業務の調査・検討 【19年度実績】 委託可能業務の検討、実行委員会調整 【20年度実績】 業務見直しによる応援職員の減(応援職員実績延べ30人、時間外時数212時間) 削減額：@2,700×(736H-212H)=1,414,800円 当該削減に対する補助額の増…0千円 【21年度実績】 業務見直しによる応援職員の減(応援職員実績延べ38人、時間外時数261時間) 削減額：@2,700×(736H-261H)=1,282,500円 当該削減に対する補助額の増…0千円 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|-----------------|---------|-------------------|---------|-------------|-----|----|----|----|
| 事務事業名 | 大道芸開催における民間委託化 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | イベント推進課 | 関係課及び団体 | 大道芸ワールドカップ実行委員会 | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | |
| 主要施策名 | ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | 計画区分 | - | | | | | | | |
| 現状と課題 | 大道芸ワールドカップイン静岡開催において運営の補助として応援職員を依頼しているが、民間委託でも可能であると認められるため削減する。 | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 応援職員依頼分を民間委託し、応援職員を削減する。 17年度…現状把握 対象業務の選定 検討部会立上げ ~19年度…委託先の選定、実行委員会への周知 19~21年度…業者選定及び段階的实施 | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> ・経費及び人件費の削減 ・経費の効率的な活用が出来る ・充実した計画を組むことが出来る | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 応援職員の削減（133人 683H分時間外） | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 対象業務の選定 | | △ | △ | △ | | | △ | △ | △ | | |
| 委託先の選定・実行委員会への周知 | | | | ○ | ○ | | | | ○ | | |
| 契約・委託の実施 | | | | | ○ | ◎ | | | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 341千円 | 341千円 | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 0千円 | 1,844千円 | 1,844千円 | 1,844千円 | 5,532千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | | | | |
| | 実績 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | 平成16年度開催11/3~11/7 応援職員数延べ133人延べ683時間 副主幹以下級職員平均時間外単価(土・日)を2,700円と設定 交通雑踏警備委託1人工(1時間)単価2,200円 削減額：(@2,700×683H) - (@2,200×683H) = 341,500円 | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | 【17年度実績】 現状把握 対象業務の選定 【18年度実績】 現状把握 対象業務の選定 【19年度実績】※20年度、21年度も同様 委託可能業務の検討、実行委員会調整、委託の実施(応援職員0) 削減額：@2,700×683H=1,844,100円 (※実行委への補助金増額なし) | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|---------|---------|-----------|---------|-------------------|-----|----|----|----|
| 事務事業名 | みなと祭り開催における民間委託化 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | イベント推進課 | 関係課及び団体 | | | 清水みなと祭りの会 | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | |
| 主要施策名 | ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | | | 計画区分 | - | | | | | |
| 現状と課題 | 清水みなと祭り開催に伴い運営補助として応援職員を依頼しているが、民間委託でも可能であると認められるため削減する。 | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 応援職員依頼分を段階的に民間委託し、応援職員を削減する。 17年度…対象業務の選定 委託先の選定 実行委員会への周知 18~20年度…業者選定及び段階的实施 | | | | | | | | | | |
| 効 果 | ・経費及び人件費の削減 ・経費の効率的な活用・充実した計画を組むことが出来る | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 平成20年度までに応援職員の削減(895人5,924時間分) | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 対象業務の選定・委託先の選定・一部試行 | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| 委託契約の一部実施 | | | ◎ | | | | | ◎ | | | |
| 委託契約の全面实施 | | | | ◎ | ◎ | ◎ | | | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 280千円 | 2,413千円 | 2,947千円 | 2,962千円 | 2,962千円 | 11,564千円 | | | | |
| | 実績 | 6,188千円 | 6,109千円 | 6,609千円 | 6,693千円 | 6,693千円 | 32,292千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | | | | |
| | 実績 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | 応援職員延べ895人 5,924H分 市職員時間外単価2,700円に設定 委託業務1人工(1時間)単価2,200円 節減額 H17: 280千円(560H×(2,700-2,200円)) H18: 2,133千円(4,266H×(2,700-2,200円)) H19: 534千円(1,068H×(2,700-2,200円)) H20: 15千円(30H×(2,700-2,200円))※H21年度も同じ | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | 【平成17年度実績】 応援職員 16人 節減時数 2,440H 節減分 2,440H×2,700円=6,588千円、増額分(委託料の増) 400千円 節減額 6,588千円-400千円=6,188千円 【平成18年度実績】 応援職員 15人 節減時数 2,448H 節減分 2,448H×2,700円=6,609千円、増額分(委託料の増) 500千円 節減額 6,609千円-500千円=6,109千円 【平成19年度実績】 応援職員 15人 節減時数 2,448H 節減分 2,448H×2,700円=6,609千円(市からの当該経費補助金の増額なし) 【平成20年度実績】※H21年度も同じ 応援職員 15人 節減時数 2,479H 節減分 2,479H×2,700円=6,693千円(市からの当該経費補助金の増額なし) | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------|----------|----------|-----------|-----------|-------------|-------------------|----|-----|----|
| 事務事業名 | 一般家庭可燃ごみ収集業務の民間委託化 | | | | | | | | | | |
| 所管課 | 収集業務課 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | |
| 主要施策名 | ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | | | 計画区分 | | - | | | | |
| 現状と課題 | 静岡地区は山間地全域と市街地の一部、清水地区は市街地の一部を委託しており、平成16年度の委託率は概ね34%となっている。 | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 退職者の不補充及び減員により、順次委託率を高めていく。(年度末) (単位:人) | | | | | | | | | | |
| | 年度 | H16 | | H17 | | H18 | | H19 | | H20 | |
| | 退職予定者等(正規) | 9 | | 4 | | 4 | | 4 | | 6 | |
| | 退職予定者(非常勤) | 0 | | 3 | | 2 | | 0 | | 0 | |
| 効果 | 委託により正規職員27名、非常勤5人、パート2人を減員し、事務量を縮減する。 (1車あたり3人の減員) | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 平成23年度 委託率 50% | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 委託契約、委託の実施 | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節減額 (千円) | 計画 | 19,761千円 | 16,122千円 | 21,296千円 | 35,883千円 | 49,057千円 | 142,119千円 | | | | |
| | 実績 | 19,761千円 | 15,842千円 | 53,878千円 | 110,518千円 | 100,866千円 | 300,865千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 正9人工 | 正4非3パ2人工 | 正4非2人工 | 正4人工 | 正6人工 | 正27非5人工 | | | | |
| | 実績 | 正9人工 | 正4非3パ2人工 | 正8非3パ1人工 | 正4非4パ4人工 | 正5非5人工 | 正30非15人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 正4非3パ2人 | 正4非2人 | 正4人 | 正6人 | 正1非16人 | 正19非21人 | | | |
| | 実績 | | 正4非3パ2人 | 正8非2パ2人 | 正4非4パ4人 | 正5非5人 | 正1非16人 | 正22非30人 | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | 不用となる事業費：車両関連費1車あたり2,000千円 | | | | | | | | | | |
| | 人件費：平成17年度 正規職員9人減、非常勤職員0人減 72,000千円 | | | | | | | | | | |
| | 平成18年度 正規職員4人減、非常勤職員3人減 | | | | | | | | | | |
| | パート職員2人減 48,600千円 | | | | | | | | | | |
| | 平成19年度 正規職員4人減、非常勤職員2人減 40,000千円 | | | | | | | | | | |
| | 平成20年度 正規職員4人減、非常勤職員0人減 32,000千円 | | | | | | | | | | |
| | 平成21年度 正規職員6人減、非常勤職員0人減 48,000千円 | | | | | | | | | | |
| | *削減人工は削減職員数と同じ(240日/240日) | | | | | | | | | | |
| 必要となる事業費：委託料1車あたり19,413千円 | | | | | | | | | | | |
| 計画節減額：平成17年度 2,000×3+72,000-19,413×3車=19,761千円 | | | | | | | | | | | |
| 平成18年度 2,000×3+48,600-19,413×3車=△3,639千円 | | | | | | | | | | | |
| 平成19年度 2,000×2+40,000-19,413×2車=5,174千円 | | | | | | | | | | | |
| 平成20年度 2,000×1+32,000-19,413×1車=14,587千円 | | | | | | | | | | | |
| 平成21年度 2,000×2+48,000-19,413×2車=13,174千円 | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | 【平成17年度実績】 委託率37.9% | | | | | | | | | | |
| | 正規職員9人減、非常勤職員0人減 2,000×3+72,000-19,413×3車=19,761千円 | | | | | | | | | | |
| | 【平成18年度実績】 委託率41.2% | | | | | | | | | | |
| | 正規職員4人減、非常勤嘱託3人減、パート職員2人減 2,000×3+48,320(人件費)-19,413×3車=△3,919千円 | | | | | | | | | | |
| | 【平成19年度実績】 委託率46.3% | | | | | | | | | | |
| | 正規職員8人減、非常勤嘱託3人減、パート職員1人減 2,000×4+78,160(人件費)-12,031×4車=38,036千円 | | | | | | | | | | |
| 【平成20年度実績】 委託率50.3% | | | | | | | | | | | |
| 正規職員4人減、非常勤嘱託4人減、パート職員4人減 32,000(人件費)+16,000(人件費)+8,640(人件費)-0(委託車両)=56,640千円 | | | | | | | | | | | |
| 【平成21年度実績】 委託率50.4% | | | | | | | | | | | |
| 正規職員5人減、非常勤嘱託5人減 2,000×4+60,000(人件費)-19,413×4車=△9,652千円 | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|---------|---------|-------------|----------|-------------------|----------|---------|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 公立保育園の民営化 | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 保育課 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | | | |
| 基本方針 : 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 : (2) | | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | |
| 主要施策名 : ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 : C | 民間委託等 | | | 計画区分 | | | - | | | | | | |
| 現状と課題 | 公立保育園の民営化に向けて、17年度中に民営化計画（計画年度H18～26）を策定する。 計画案 18～21年度の前期4か年で3園を民営化 建替え時期に合わせ 20年度 2園 21年度 1園 22～26年度の後期5か年で3園を民営化 | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 民営化計画の策定 | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | ・ 20～21年度の3園の民営化により、正規職員30名、非常勤職員15名、パート27名の減員（130人定員で推定） ・ 事務費等の削減 ・ 民間活力の導入（特色ある多様な保育の実施） | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 平成21年3月31日までに清水江尻、清水有度東保育園の民間移管を完了する。 平成22年3月31日までに清水飯田東保育園の民間移管を完了する。 | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 民営化計画の策定 | | | | ○○ | | | | | ○○ | | | | |
| 民営化計画の実施（3園） | | | | | | | ◎ | ◎ | | | | | ◎ |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 21,182千円 | 31,773千円 | 52,955千円 | | | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 24,561千円 | 24,561千円 | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 0人 | 0人 | 0人 | 正20非10人 | 正10非5人 | 正30非15人 | | | | | | |
| | 実績 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 正11非7人 | 正11非7人 | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 正20非10人 | 正10非5人 | 0人 | 正30非15人 | | | | | |
| | 実績 | | 0人 | 0人 | 0人 | 正11非7人 | 正13非9人 | 正24非16人 | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | 【1園の民営化の節減額を算定（130人定員想定）】 ※地区内の2園で16年度実績2園の平均を参考 障害児保育分を除く。 《経費増》運営費の増：75,623千円 補助金の増：9,763千円 《経費減》人件費減：職員数 正規10人非常勤5人パート9人 85,001千円 事務費等減：10,976千円 ∴ 85,001+10,976-75,623-9,763=10,591千円…1園分節減額 【H20年度】 2園実施 10,591千円×2園=21,182千円 （正規20人 非常勤10人 パート18人） 【H21年度】 1園実施 10,591千円 | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | 【19年度実績】平成21年3月31日までに清水江尻、清水有度東保育園の民間移管を完了する予定であったが、清水有度東保育園については、移管引受け法人が無かったため1年先送りとなった。 【20年度実績】平成22年3月31日までに清水飯田東保育園の民間移管を完了する予定であったが、移管引受け法人の決定に時間が掛ったため1年先送りとなった。この結果、21年度移管が江尻、22年度移管が清水有度東、23年度移管が清水飯田東保育園となった。 【21年度実績】清水江尻保育園の民間移管が完了した。 正規8人、非常勤7人、パート8人 (8,000千円×8人) + (4,000千円×7人) + 9,383千円=125,383千円 事務費13,380千円 計138,763千円 民間移管後の運営費・補助金 114,202千円 節減額 138,763千円-114,202千円=24,561千円 | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|---------|---------|-------------------|---------|---------|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 公共建築の設計及び監理業務の民間委託化 | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 公共建築課 | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | |
| 主要施策名 | ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | 計画区分 | - | | | | | | | | |
| 現状と課題 | 現在、限られた職員により、ほとんどの業務において設計及び監理を実施しているが、件数が多いことに加え、合併に伴う市域の拡大で現場監理に時間を要し、職員が多忙を極めている。 | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | より多くの監理業務を民間委託し、業務の軽減化を図る。 平成17・18年度・・・対象業務及び契約者を選定 平成19～21年度・・・契約及び民間委託を実施 | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> ・事務量の負担軽減及び行政の事務事業領域の見直しが図れる。 ・時間外勤務の削減が図れる。 | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 対象業務及び契約者を選定 | | | △ | △○ | | | | △ | △○ | ○ | | |
| 契約及び民間委託を実施 | | | | | ◎ | | | | | ○ | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 0千円 | 1,320千円 | 1,320千円 | 1,320千円 | 3,960千円 | | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 1,294千円 | 1,958千円 | 3,252千円 | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | | | | | |
| | 実績 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | -人工 | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | | |
| | 実績 | | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | -人 | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p>業務比率 100%＝設計業務 58%：監理業務 42% 委託比率 100%＝市分 38%：委託分 62% 監理業務 42% × 委託 62%＝委託率 26% 時間外 5127時間 × 3300円＝1700万円 × 0.26＝440万円削減可能 【削減額】委託料を人件費の7割と仮定 4,400千円－4,400千円×0.7＝1,320千円</p> | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【平成17年度実績】 監理業務委託を地区・地域に分け検討し、遠隔地について、対象業務及び契約者の選定方法を検討したが、17年度において、本事業に該当する監理業務委託はなかった。 【平成18年度実績】 17年度と同様の検討を行ったが、本事業に該当する監理業務委託はなかった。 【平成19年度実績】 19年度の委嘱事業には該当する案件がなく、実施に至らなかったが、次年度予算要求に向けての19年度概算見積において、「日本平動物園（仮称）猛獣館建築工事」の監理委託を提起し、予算化された。 【平成20年度実績】 工事監理業務委託を1件実施した。 【削減額】市が実施した場合の経費見込額 19,621,350円－委託料 15,225,000円 ＝4,396,350円 4,396,350円×0.398（H20年度分）×0.74（公共建築課分） ＝1,294,813円 【平成21年度実績】 設備課と共に継続工事分を1件実施、今後は該当物件が生じた場合に実施 （該当工事は文化振興課に移管したが、実績報告は設備課と共に作成） 削減額：市が実施した場合の経費見込額 19,621,350円－委託料 15,225,000円＝4,396,350円 4,396,350円×0.602（H21年度分）×0.74（公共建築課分）＝1,958,485円</p> | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|---------|---------|-----------|---------|-------------------|-----|-----|-----|----|
| 事務事業名 | 電気・機械設備の設計及び監理業務の民間委託化 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 設備課 | 関係課及び団体 | | | 公共建築課、住宅課 | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | |
| 主要施策名 | ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | | | 計画区分 | - | | | | | |
| 現状と課題 | 現在は、内部設計及び設計委託をした後の現場監理に多くの時間を要しているため行政が本来やるべき業務に携わる時間が少ない。 | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>設計及び現場監理を民間に委託する件数を増やし、各担当は行政がやるべきライフサイクルコストの提言や、環境政策等を盛り込んだプランニング業務を主体とする。また、研修体制を充実し、業務の技術評価ができる専門技術者を養成する。</p> <p>平成 17～18 年度 計画、現状調査及び分析 平成 19 年度 まとめ 平成 20 年度 対象工事選定 平成 21 年度 契約</p> | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 行政の効率的な運営が可能となる。 | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 幅広い知識を持つ職員の育成 | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 計画、現状調査及び分析 | | △ | △ | | | | △ | △ | △ | | |
| まとめ | | | | △ | | | | | | ○ | |
| 対象工事選定 | | | | | ○ | | | | | ○ | |
| 契約 | | | | | | ◎ | | | | ◎ | ◎ |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | | | |
| | 実績 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 454 千円 | 688 千円 | 1,142千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | |
| | 実績 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | 工事内容により委託料に差が生じるため現時点では算出不可。実績で報告する。 | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【平成 17 年度実績】 現状調査の作業開始</p> <p>【平成 18 年度実績】 他指定都市設備課の委託業況について調査</p> <p>【平成 19 年度実績】 設計及び監理業務委託の対象業務を地区・地域・規模に分け検討</p> <p>【平成 20 年度実績】 大型工事の設計及び監理業務を公共建築課と共に 1 件実施 削減額：公共建築課に含めて実施したため設備工事の按分率により算出 4,396,350 円×0.398（H20 年度分）×0.26（設備課分）=454,934 円</p> <p>【平成 21 年度実績】 公共建築課と共に継続工事分を 1 件実施、今後は該当物件が生じた場合に実施 （該当工事は文化振興課に移管したが、実績報告は公共建築課と共に作成） 削減額：公共建築課に含めて実施したため設備工事の按分率により算出 4,396,350 円×0.602（H21 年度分）×0.26（設備課分）=688,117 円</p> | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|--|---------|----------|----------|----------|-------------------|--------|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 道路維持補修業務の民間委託化 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 道路保全課 | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 | | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | |
| 主要施策名 | ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | 計画区分 | | | - | | | | | | | | |
| 現状と課題 | 道路維持補修業務については、道路パトロールや住民の通報等に基づき、舗装の穴埋め、側溝蓋・安全施設等の補修を行っており、土木センターによる対応のほか、民間委託も導入しているが、指定都市への移行に伴う国道の移管により業務量が大幅に増加したことから、土木センターと民間委託の適正な役割分担を前提に民間委託業務の拡大を検討する。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 平成17年度に土木センター職員の削減を図ったところであるが、平成17年度から19年度については、指定都市への移行に伴う業務の増加量を見極め、これに基づいた組織の見直しと土木センターと民間委託の適正な業務分担について、検討する。 上記の検討結果を基に平成20年度から民間委託の拡大を図る。 | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 正職員6人の人員及び人件費の節減となる。 直営と民間委託の適切な役割分担により、効率的な事務事業の運営ができるとともにより一層の住民のニーズに応えることができる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 組織及び直営・民間委託の業務分担を検討 | | | | | ◎△ | △ | △○ | | | ◎△ | △ | △○ | △ | △ |
| 直營業務の民間委託化 | | | | | | | | ◎ | ◎ | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 800千円 | 800千円 | 800千円 | 12,800千円 | 16,800千円 | 32,000千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 1,023千円 | 1,023千円 | ▲2,977千円 | 5,023千円 | 9,023千円 | 13,115千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 正2人工 | 0人工 | 0人工 | 正3非▲3人工 | 正1非▲1人工 | 正6非▲4人工 | | | | | | | |
| | 実績 | 正2非▲1人工 | 0人工 | 非▲1人工 | 正3非▲4人工 | 正1非▲1人工 | 正6非▲7人工 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.6.15 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 正3非▲3人 | 正1非▲1人 | 0人 | 正4非▲4人 | | | | | | |
| | 実績 | | 0人 | 非▲1人 | 正3非▲4人 | 正1非▲1人 | 0人 | 正4非▲6人 | | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | <p>《不要となる事業費》 17年度 正2人工 8,000千円×2人=16,000千円 20年度 正3人工 8,000千円×3人=24,000千円 21年度 正1人工 8,000千円×1人=8,000千円</p> <p>《必要となる事業費》 17年度 道路清掃業務委託 15,200千円(削減:800千円) 20年度 非3人工 4,000千円×3人=12,000千円(削減:12,000千円) 21年度 非1人工 4,000千円×1人=4,000千円(削減:4,000千円)</p> | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成17年度実績】 正職員2人減、非常勤1人増 (8,000千円×正2人減) - (4,000千円×非1人増) - 委託料10,977千円=1,023千円</p> <p>【平成18年度実績】 人員の増減なし 前年度の効果継続 1,023千円</p> <p>【平成19年度実績】 非常勤1人増 前年度からの継続効果 1,023千円 - (4,000千円×非1人増) =▲2,977千円</p> <p>【平成20年度実績】 正職員3人減、非常勤4人増 前年度からの継続効果 ▲2,977千円 … ① (8,000千円×正3人減) - (4,000千円×非4人増) =8,000千円 … ② ① + ② = 5,023千円</p> <p>【平成21年度実績】 正職員1人減、非常勤1人増 前年度からの継続効果 5,023千円 … ③ (8,000千円×正1人減) - (4,000千円×非1人増) =4,000千円 … ④ ③ + ④ = 9,023千円</p> <p>※平成18年度以降、正職員から非常勤職員への切り替えにより、経費節減をした。</p> | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|---|----------|----------|----------|----------|------------|-------------------|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 教育委員会文書送達業務の民間委託化 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 教育総務課 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | |
| 主要施策名 | ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | | | 計画区分 | | - | | | | | | | |
| 現状と課題 | <ul style="list-style-type: none"> 教育委員会と教育機関間の文書送達業務が1市2制度のまま残存している。 ※静岡地区：メールカー2台で隔日送達。清水地区：学校校務員が来庁。公民館については清水地域総務課で担当。 教育委員会事務局が清水庁舎に一元化されたため、静岡地区の文書送達回数が半減することとなった。 委託対象外の文書の仕分け及び袋詰め作業を正規職員において対応していることから、正規職員の事務量が增大。繁忙期における業務への影響が認められている。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>文書送達業務のうち、一部を除きすべて民間委託とし、山間地を除く葵区並びに駿河区及び清水区全域を対象としたうえで、毎日送達を行う。 また、清水区内に所在する公民館に対する文書送達も教育委員会に一元化する。 平成17年度…委託実施</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 合併時から継続した1市2制度の解消 文書送達業務の充実及び情報の共有（山間地を除く市内教育機関に毎日送達、ただし8月（学校の夏季休業中）にあっては週2日） 経費の節減（文書の正規2人、非常勤嘱託1人の人件費を軽減） | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 教育委員会文書送達業務の民間委託化 | | | | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 10,553千円 | 10,553千円 | 10,553千円 | 10,553千円 | 10,553千円 | 52,765千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 10,553千円 | 10,553千円 | 10,553千円 | 10,553千円 | 10,553千円 | 52,765千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 正2.0非1.0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 正2.0非1.0人工 | | | | | | | |
| | 実績 | 正2.0非1.0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 正2.0非1.0人工 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | 0人 | | | | |
| | 実績 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | 0人 | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | <p>《平成17～21年度》 (人件費) 正規職員2人減16,000千円、非常勤嘱託1人4,000千円 2人×240/240日=正2.0人工 1人×240/240日=非1.0人工 (新たに必要となる事業費) 委託料9,447千円 (計画節減額) (16,000+4,000) - 9,447 = 10,553千円</p> | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成17～21年度実績】 正規職員2人減、非常勤嘱託1人減 10,553千円節減 (8,000千円×正2人+4,000千円×非1人) - 委託料9,447千円 = 10,553千円</p> | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|---------|---------------|-----------|-----------|-------------------|-----------|----|----|----|
| 事務事業名 | 学校給食業務の民間委託化 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 学校給食課 | 関係課及び団体 | | | 校長会、PTA | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | |
| 主要施策名 | ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | | | 計画区分 | | - | | | | |
| 現状と課題 | <p>○学校給食業務の民間委託化</p> <p>静岡地区</p> <p>現状：1センター(藁科)委託化 市街地4センター、井川センター、梅ヶ島給食室は、直営 課題：東部、南部センターの老朽化に伴う建替及び食環境の整備 ：委託化及びPFI導入に伴う人員(正規職員、再雇用者)の受入先 ：委託化及びPFI導入に伴う学校、PTA等の理解、協力</p> <p>清水地区・蒲原地区</p> <p>現状：小学校は、単独調理25校直営 中学校は、単独調理1校直営、校外調理委託給食12校 清水庵原センター(小1校、中1校)、清水両河内センター(小2校、中1校)は、直営 課題：単独調理校の老朽化、衛生管理基準への対応、校外調理委託校の実施率の低下</p> | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>静岡地区</p> <p>今後、中吉田センターの開設にあわせて調理・洗浄業務を委託化及び南部センターをPFI制度導入により建替え、人員の削減化を図る</p> <p>18年度 中吉田センター関連配食校、PTAへの周知・説明を実施予定 18年度 中吉田センター対象業務の決定、受託者の調査、選定、契約先を決定 19年度 南部センターPFI可能性調査 19年度 中吉田センター委託化実施(17~18年度建設) 22年度 南部センター(PFI)稼動(20~21年度南部センター解体、建替)</p> <p>清水地区</p> <p>17年度 「清水地区学校給食検討委員会」を立上げ、今後の整備方針等を検討中 18年度以降 「清水地区学校給食検討委員会」の結果を受け整備を進める</p> | | | | | | | | | | |
| 効 果 | センターの委託化及びPFI制度導入による正規職員47人の減員、臨時職員9.5人工分×1センター削減(正規職員94人、臨時職員19人の節減) | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 静岡地区 センター委託化(中吉田センター) | | | | ◎ | | | | ○ | ◎ | ◎ | ◎ |
| PFI導入(南部センター解体、建替) | | | | △ | ○ | 建 | | △ | ○ | ◎ | 建 |
| 清水地区 給食施設の整備等の方針決定、実施 | | △ | ○ | ◎ | | | △ | ○ | ◎ | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 0千円 | 156,520千円 | 156,520千円 | 156,520千円 | 469,560千円 | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 0千円 | 116,008千円 | 122,065千円 | 206,713千円 | 444,786千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 0人工 | 0人工 | 正47臨9.5人工 | 0人工 | 0人工 | 正47臨9.5人工 | | | | |
| | 実績 | 0人工 | 0人工 | 正37非3臨14.25人工 | 0人工 | 0人工 | 正37非3臨14.25人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 正47臨12人 | 0人 | 0人 | 0人 | 正47臨12人 | | | |
| | 実績 | 起点 | 0人 | 正37非3臨18人 | 0人 | 0人 | 0人 | 正37非3臨18人 | | | |

| | |
|--------------------------|---|
| <p>節減額・削減人員 算定方法</p> | <p>不要となる事業費（計画） 人件費：正規職員 47 人工（正規事務職員＋正規技術職員＝計 3 人、正規調理員 44 人） × 1 センター分＝47 人工減 正 47 人 × 8,000 千円＝<u>376,000 千円</u> 臨時職員 12 人の 190 日分 12 人 × 190/240 日 × 1 センター分＝9.5 人工減 臨 9.5 人 × 180 千円／月 × 12 か月＝<u>20,520 千円</u> 計 396,520 千円・・A</p> <p>必要となる事業費（計画） 中吉田センター委託料 180,000 千円 PFI 年割額 60,000 千円 計 240,000 千円・・B A－B＝156,520 千円（平成 19～21 年度各年度削減額） <u>計画累積削減額：469,560 千円</u></p> <p>不要となる事業費（実績） 平成 19～21 年度 人件費：正規職員 37 人工減（正規技術職員＝計 2 人、正規調理員 35 人） 正 37 人 × 8,000 千円＝<u>296,000 千円</u> 非常勤職員 3 人工減 非 3 人 × 4,000 千円＝<u>12,000 千円</u> 臨時職員 18 人の 190 日分 18 人 × 190/240 日 × 1 センター分＝14.25 人工減 臨 14.25 人 × 180 千円／月 × 12 か月＝<u>30,780 千円</u></p> <p>平成 19 年度 配送委託料：202,020 千円 ÷ 4 センター＝<u>50,505 千円</u> 平成 19 年度不要となる事業費（実績）：計 389,285 千円・・(19A)</p> <p>平成 20 年度 配送委託料：149,823 千円 ÷ 3 センター＝<u>49,941 千円</u> 平成 20 年度不要となる事業費（実績）：計 388,721 千円・・(20A)</p> <p>平成 21 年度 配送委託料：148,050 千円 ÷ 3 センター＝<u>49,350 千円</u> 平成 21 年度不要となる事業費（実績）：計 388,130 千円・・(21A)</p> <p>必要となる事業費（実績） 平成 19 年度 中吉田センター委託料 224,000 千円 PFI 導入可能性調査 1,208 千円 測量業務委託料 3,402 千円・・(7) 基本設計、建築許可、申請補助業務委託料 18,837 千円・・(4) PFI アドバイザリ業務委託料 25,830 千円(H19 契約・H20 支払) 平成 19 年度必要となる事業費（実績） 計 273,277 千円・・(19B)</p> <p>平成 20 年度 中吉田センター委託料 235,156 千円 両河内センター用地購入費 31,500 千円・・(ウ) 平成 20 年度必要となる事業費（実績） 計 266,656 千円・・(20B)</p> <p>平成 21 年度 中吉田センター委託料 235,156 千円・・(21B)</p> <p>※本件は学校給食業務の民間委託化による節減額を算出するものであり、(7)(4)(ウ)は建設に係る経費であることから本来であれば必要となる事業費として計上すべきではなかった。これを調整するため、(7)(4)(ウ)を除いて額を算出し、平成 21 年度の節減額に加える。</p> <p>平成 19 年度：(19A)－(19B)＝ 116,008 千円 (7)(4)を除いた額 138,247 千円 平成 20 年度：(20A)－(20B)＝ 122,065 千円 (ウ)を除いた額 153,565 千円 平成 21 年度：(20A)－(20B)＝ 152,974 千円 (7)(4)(ウ)を除いたことで 53,739 千円節減額が増えるため、平成 21 年度の節減額に加える。 調整後の平成 21 年度 206,713 円 <u>実績累積削減額：444,786 千円</u></p> |
| <p>実績内容</p> | <p>【18 年度実績】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・中吉田センター委託化（南部センター代替施設）方針決定 ・PFI 導入可能性調査（南部センター建替）契約締結 ・静岡市全体の給食施設（清水地区を含む。）の整備方針決定 <p>【19 年度実績】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・中吉田センター委託化（南部センター代替施設）H19 年 4 月から供用開始 ・PFI 導入可能性調査（南部センター建替）の結果を受け導入を決定 ・PFI アドバイザリ業務（南部センター建替）契約締結《H19～H20 債務負担、0:100》 <p>【20 年度実績】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・中吉田センター委託化（南部センター代替施設）継続実施 ・PFI 事業者と委託契約締結 <p>【21 年度実績】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・中吉田センター委託化（南部センター代替施設）継続実施 ・PFI 事業による建設開始（南部センター） |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|--|---------|---------|-------------------|---------|----------|-----|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 御幸町図書館情報検索技術者（サーチャー）の民間委託化 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 中央図書館 | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | | | |
| 主要施策名 | ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | 計画区分 | - | | | | | | | | | | |
| 現状と課題 | <ul style="list-style-type: none"> 御幸町図書館は現在、正規職員5人、非常勤職員17人で運営している 情報検索技術者は専門的な能力が必要である。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 平成17年度・・・派遣を実施 | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 派遣受入により正規職員1人を減員 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 派遣受入 | | | | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 2,000千円 | 2,000千円 | 2,000千円 | 2,000千円 | 2,000千円 | 10,000千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 2,387千円 | 2,338千円 | 2,332千円 | 2,432千円 | 2,653千円 | 12,142千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 正1.0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 正1.0 人 | | | | | | | |
| | 実績 | 正1.0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 正1.0 人 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | | 0 人 | | | | |
| | 実績 | 起点 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | | 0 人 | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | <p>人 件 費：正規職員1人減 8,000千円</p> <p>必要となる事業費：委託料(サーチャー1人労働者派遣委託料年間6,000千円)</p> <p>計 画 節 減 額：8,000千円-6,000千円=2,000千円</p> | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成19年度実績】</p> <p>委託料(サーチャー1人労働者派遣委託料年間支払い実績 5,667,635円)</p> <p>節減額：8,000千円(正規職員)-5,668千円=2,332千円</p> <p>【平成20年度実績】</p> <p>委託料(サーチャー1人労働者派遣委託料年間支払い実績 5,567,093円)</p> <p>節減額：8,000千円(正規職員)-5,568千円=2,432千円</p> <p>【平成21年度実績】</p> <p>委託料(サーチャー1人労働者派遣委託料年間支払い実績 5,346,953円)</p> <p>節減額：8,000千円(正規職員)-5,347千円=2,653千円</p> | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|-------------------|---------|----------|----------|----------|----------|-------------------|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 選挙投票事務従事者の民間活用 | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 選挙管理委員会事務局 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | |
| 主要施策名 | ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | | | 計画区分 | | - | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>選挙については全般的に投票率の低下傾向が続いており、選挙のたびに様々な啓発事業を展開しているが、効果あまり見られない。</p> <p>投票事務に市民が従事することで、選挙に対する意識向上を図る。</p> <p>特に大学生を含む若年層を重点ターゲットとしたい。</p> | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>《17～18年度》既に実施している指定都市の実情調査や問題整理・手法等を調査。</p> <p>《19年度》4月の統一地方選挙(市長・県議)より、各投票所従事者のうち2～3人を、7月の参議院議員選挙でさらに1～2人の民間活用を図る。</p> <p>《20年度～21年度》21年3月の市議会議員選挙及び7月の県知事選挙で、市職員を各投票所1～4人程度までとなるよう民間活用を図る。</p> <p>町内会・自治会等への協議・依頼、公募、人材派遣業者への委託等、実情や求める要件に合わせて多様な手法で民間活用を図る。</p> | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 選挙事務に従事することで、市民の選挙に対する意識の自己啓発を誘導しやすい。 若年層や新成人等、これまで選挙に参入しない層に対する効果的な働きかけになる。 民間活用することにより職員の負担が軽減し、通常業務や市民サービス等への悪影響が回避される。 選挙の執行経費(人件費)が軽減する。 | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | <p>《19年度》延べ980人の民間活用</p> <p>《20年度・21年度》各年、813人の民間活用</p> | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 実施している指定都市の実情調査・計画策定 | | | | △ | ○ | | | | △ | ○ | | | |
| 関係団体(町内会・自治会・大学等)との協議 | | | | △ | ○ | | | | △ | ○ | | | |
| 人事課との協議(民間人従事の場合の金額設定) | | | | △ | ○ | | | | △ | ○ | | | |
| 投票所現場での事務従事者の置き換え | | | | | | ◎ | ◎ | ◎ | | | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 0千円 | 28,812千円 | 23,902千円 | 23,902千円 | 76,616千円 | | | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 0千円 | 14,692千円 | 7,079千円 | 27,663千円 | 49,434千円 | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | | | | |
| | 実績 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | | | |
| | 実績 | | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p>市職平均賃金(48,619)－臨時実績額(19,208)＝29,400円</p> <p>【H19】 29,400×980＝28,812千円/選挙(統一地方選、参院で各490人の民間活用)</p> <p>【H20,21】 29,400×813＝23,902千円/選挙(市議、知事、衆院で各813人の民間活用)</p> | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【H17,18】</p> <ul style="list-style-type: none"> 一般市民、町内会・自治会推薦、大学生のそれぞれの募集要項を策定 市・3区自治会連合会各役員会で、統一地方選から協力できる自治会の推薦を取付け <p>【H19】 統一地方選挙・参議院議員選挙において募集を実施 市民投票従事者 統一地方選217人 参院選202人)</p> <p>【H20】 若年層への啓発のため高校生の募集を実施(3校で99人) 市民投票従事者 300人(市民従事率 高校生と合わせて27.3%) 削減額 市職員平均賃金(53千円)×258人－臨時実績(6,595千円)＝7,079千円</p> <p>【H21】 県知事選挙・衆議院議員選挙・参議院補欠選挙において実施 市民投票従事者 県知事選挙355人、衆議院議員選挙399人、 参議院補欠選挙 421人(うち高校生98人) 削減額 市職員平均賃金(45千円)×1077人－臨時実績(22,588千円)＝27,663千円</p> | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 庁舎管理（警備）業務の非常勤嘱託化 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 管財課 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | |
| 主要施策名 | ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | | | 計画区分 | | - | | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>(現状)</p> <p>静岡庁舎の警備業務は職員3人、非常勤嘱託3人、民間委託職員4人で実施していた</p> <p>(1)新館警備 1日24時間を1班3人編成（職員1、非常勤1、委託1）で3班体制 玄関前警備（月～金、8：30～17：15）委託1人を配置</p> <p>(2)本館警備 委託1人が24時間（8：30～翌日の8：30）</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>正規職員を順次非常勤嘱託職員に変更していく。</p> <p>平成16年度・・・正規職員1人を非常勤嘱託職員に変更 平成17年度・・・正規職員1人を非常勤嘱託職員に変更 平成18年度・・・残る正規職員1人を非常勤嘱託職員に変更</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 事業費の削減 ・ 正規職員2人減員（正規職員を非常勤嘱託職員に変更する。） | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 正規職員1名を非常勤嘱託職員に変更 | | | | | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| 正規職員1名を非常勤嘱託職員に変更 | | | | | | ◎ | | | | | ◎ | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 4,000千円 | 8,000千円 | 8,000千円 | 8,000千円 | 8,000千円 | 36,000千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 4,000千円 | 8,000千円 | 8,000千円 | 8,000千円 | 8,000千円 | 36,000千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 正1非▲1人工 | 正1非▲1人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 正2非▲2人工 | | | | | | | |
| | 実績 | 正1非▲1人工 | 正1非▲1人工 | 0人工 | 0人工 | 人工 | 正2非▲2人工 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 正1非▲1人工 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 正1非▲1人工 | | | | | | |
| | 実績 | | 正1非▲1人工 | 0人 | 0人 | 0人 | 人 | 正1非▲1人工 | | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | <p>平成17・18年度 正規職員1人減 非常勤職員1人増 @8,000千円-@4,000千円=4,000千円</p> | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <p>【平成17年度実績】 正規職員1人減 非常勤職員1人増 @8,000千円-@4,000千円=4,000千円</p> <p>【平成18年4月1日人員削減効果】 正規職員1人減、非常勤嘱託1人増 @8,000千円-@4,000千円=4,000千円</p> <p>※平成19年度以降効果継続</p> | | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|--------|--|-------------------|-----------------------------|
| 事務事業名 | 車両管理業務(バス運転手)の非常勤嘱託化 | | |
| 所管課 | 管財課 | 関係課及び団体 | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 (2) 行政の事務事業領域の見直しと再構築 |
| 主要施策名 | ⑥ 事務事業の民間委託化等の推進 | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | 計画区分 ー |
| 現状と課題 | バスの運行体制を正規職員3人から非常勤嘱託2人体制(正規職員3人減、非常勤嘱託職員2人の増)とした。 | | |
| 実施計画概要 | 17年度 正規職員3人の減 非常勤嘱託職員2人の増 | | |
| 効果 | 正規職員3人分の定員及び人件費の節減 | | |
| 数値目標等 | | | |

| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
|------------------------------------|---------|----|----|----|----|-------------|----|----|----|----|
| | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 正規職員の減3人、非常勤嘱託員の増2人 | ◎ | | | | | ◎ | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | |
|----------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----|
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 16,000千円 | 16,000千円 | 16,000千円 | 16,000千円 | 16,000千円 | 80,000千円 | |
| | 実績 | 16,000千円 | 16,000千円 | 16,000千円 | 16,000千円 | 16,000千円 | 80,000千円 | |
| 節減人工 | 計画 | 正3非▲2人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 正3非▲2人 | |
| | 実績 | 正3非▲2人 | 0人 | 0人 | 0人 | 人 | 正3非▲2人 | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 |
| | 実績 | | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 人 | 0人 |

| | |
|------------------|--|
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p>《17年度》 (人件費) (8,000千円×正3人) - (4,000千円×非2人) = 16,000千円</p> |
|------------------|--|

| | |
|------|--|
| 実績内容 | <p>【平成17年度実績】 (人件費) (8,000千円×正3人) - (4,000千円×非2人) = 16,000千円</p> <p>※平成18年度以降効果継続</p> |
|------|--|

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|-------------------|---------|---------|-------------------|----------|-----------|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | さらなる民間委託化の推進 | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 分権推進課 | 関係課及び団体 | 全課 | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | |
| 主要施策名 | ⑥ | 事務事業の民間委託化等の推進 | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | C | 民間委託等 | 計画区分 | — | | | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>「民間でできることは民間で」という考えに基づき、先ず、現在行政が行っている事務事業を総点検し、行政が実施すべき事務事業と民間で実施すべき事務事業を区分けし、機能的で柔軟な役割分担を図る必要がある。</p> <p>そして、行政が実施すべき事務事業においても、職員が行うより効果的・公立的な事務事業については、積極的に民間委託化を推進し、民間活力の導入を図るとともに、市民ニーズを満たす効率的で生産性の高い行政運営を行わなければならない。</p> | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 上記考え方に基づき、必要かつ可能な範囲で民間委託化を順次実施、又は拡大していく。 | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 民間活力の活性化 | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 行政のスリム化と新しい公共空間の構築 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| さらなる民間委託化の推進 | | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | | |
| | 実績 | 0 千円 | 3,094千円 | 9,645千円 | 9,872千円 | 10,094千円 | 32,705 千円 | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | | | | | |
| | 実績 | 0 人工 | 臨1人工 | 正1人工 | 0 人工 | 0 人工 | 正1 臨1 人工 | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | |
| | 実績 | | 臨1人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | 臨1 人 | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | ※毎年度実績で報告する。 | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【平成18年度実績】 興津坐魚荘記念館施設運営の業務委託化 臨時職員1名減 節減効果額3,094千円</p> <p>【平成19年度実績】 浄化槽設置事業費補助金現地調査業務の委託化 正職員1人工減(8,000千円) 委託料(1,449千円) 節減効果額6,551千円</p> <p>【平成20年度実績】 浄化槽設置事業費補助金現地調査業務の委託化 正職員1人工減(8,000千円) 委託料(1,222千円) 節減効果額6,778千円</p> <p>【平成21年度実績】 浄化槽設置事業費補助金現地調査業務の委託化 正職員1人工減(8,000千円) 委託料(1,000千円) 節減効果額7,000千円</p> | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|-------------------|---------|---------|--------------|-----------------|-------------------|-----|-----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | コールセンターの設置 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 情報管理課 | 関係課及び団体 | | | 広報課・総務課・各所管課 | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | | |
| 主要施策名 | ⑦ | 市民サービス向上の推進 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | - | - | | | 計画区分 | 市民サービスの向上、電子市役所 | | | | | | | | |
| 現状と課題 | 市民からの問い合わせや苦情の電話による受付窓口として、コールセンターを設置しワンストップ化を実現する。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>平成 18 年度中に現状分析、システム構築、試験運用を実施し、平成 19 年 4 月から本格運用を果たす。</p> <p>本格運用後は、窓口寄せられた問い合わせや苦情を分析し今後の施策立案に生かしていく（行政 CRM）。運営は、ASP（Application Service Provider：機器の構築や運用管理等が不要で、利用したサービス分だけ使用料を払ってレンタルする。）方式とする。【CRM：Customer Relationship Management】</p> <p>情報システムを応用して企業が顧客と長期的な関係を築く手法のこと。詳細な顧客データベースを元に、商品の売買から保守サービス、問い合わせやクレームへの対応など、個々の顧客とのすべてのやり取りを一貫して管理することにより実現する。顧客のニーズにきめ細かく対応することで、顧客の利便性と満足度を高め、顧客を常連客として囲い込んで収益率の極大化を図ることを目的としている。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | 受付を一箇所とすることで、窓口の一元化、行政サービスの向上が図られるとともに、コスト削減も見込まれる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| コールセンターの導入 (18 年度は現状分析・システム構築を含む) | | | | | ○ | ◎ | ◎ | | | ○ | ◎ | ◎ | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | | | | | | | |
| | 実績 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | | |
| | 実績 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p><契約額></p> <p>18 年度 17,415,300 円</p> <p>19~23 年度計 178,409,700 円</p> <p>合 計 195,825,000 円</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>[18 年度実績]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 契約額 17,415,300 円、受付実績 3,188 件 ・ 広報紙、チラシ、ポスター等によりコールセンターの PR 活動に努めた。 <p>[19 年度実績]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 契約額 35,879 千円 ・ 受付実績 19,947 千円(1 日平均 55 件) 19 年度から本格運用となり、業務時間を 8 時~21 時に拡大した。 ・ 広報紙、チラシ、ポスター等によりコールセンターの PR 活動に努めるとともに、市民アンケートを実施し、コールセンターの認知度等を調査した。 ・ 住民の声を市政に反映させるため、研修会の開催（4 回）及びコールセンター通信の発行を開始（月 1 回発行）した。 | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|-------------------|---------|---------|---------|-----------------|-------------------|-----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 電子申請システムの導入 | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 情報管理課 | 関係課及び団体 | | | 各所管課 | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | |
| 主要施策名 | ⑦ | 市民サービス向上の推進 | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | — | — | | | 計画区分 | 市民サービスの向上、電子市役所 | | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>従来の申請・届出等は、窓口へ申請書類を郵送するか持参して提出しなければならないが、国の e-Japan 戦略の下、電子自治体は行政内部や行政と住民・企業との間で書類により対面で行われてきた各種申請・届出業務をオンライン化し、情報ネットワークを通じて地方公共団体が一元的に情報を瞬時に共有・活用するなど IT を活用した新たな行政を実現していくことが求められている。</p> <p>電子申請システムを各自治体が個別に開発した場合、重複した投資が発生することから効率化を図るため市町村による共同開発・共同利用を検討する。</p> | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>平成 16 年度…静岡県電子申請共同運営協議会設立準備会の立ち上げ 平成 17 年度…調査・検討</p> <p>(1) 共同利用に係るシステムの仕様案作成 (2) システムの運用形態（所有形態、費用負担等）の仕様案作成 (3) 運営協議会の規約（組織、事務職、運営体制、費用負担等）案の作成</p> <p>平成 18 年度…4 月からシステム開発～平成 19 年 1 月運用開始予定</p> | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <p>住民サービスの向上：住民や企業等が時間や場所の制約を受けず、インターネット等を活用してオンラインで申請・届出等手続を安全に行うことにより、受付窓口に出向く手間等を省くという利便性を確保することができる。</p> <p>地方公共団体の業務改革：各種業務データが統一された規格に基づき、電子データとして行政内に保管され活用されることから、情報の共有及び情報へのアクセスが容易となり、行政効率の向上、政策立案に対する支援の強化及び情報公開の迅速な対応が可能となる。</p> <p>地域の活性化：電子自治体の基盤が整うことから、電子自治体の構築を契機とした IT 関連産業を始めとする需要が創出され、地域の活性化が期待できる。</p> | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 静岡県共同利用電子申請システムの導入 | | | | △ | ○○ | | | | ○ | ◎ | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | | | |
| | 実績 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | |
| | 実績 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | |
| | 実績 | | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p><参考> 契約金額 55,253,898 円 (H19.1～H24.3) 運用経費(年額) 10,525 千円 ※ASP 契約</p> | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【平成 18 年度実績】(1 月～3 月) 申請、届出等(登録件数 21 件・利用件数 72 件) 電子申請、届出件数の拡大を図るため、様式、要綱等の見直を各課に促す。</p> | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------|---------|---------|-------------|-----------------|-------------------|-----|-----|----|----|
| 事務事業名 | 市税のコンビニ収納 | | | | | | | | | | |
| 所管課 | 納税課 | 関係課及び団体 | | | 市民税課・固定資産税課 | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | |
| 主要施策名 | ⑦ | 市民サービス向上の推進 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | — | — | | | 計画区分 | 市民サービスの向上、電子市役所 | | | | | |
| 現状と課題 | 口座振替によらない場合、市税等の納付窓口は、現在、金融機関に限られている。コンビニ収納の導入により納付機会の拡大を図り、市民サービスの向上につなげる必要がある。 | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | 17年度 コンビニ収納の導入について調査及び検討（状況把握、対象税目、システムの概要の作成）を行う。 18年度 機器調達、システム等開発及び広報を行う。 19年度 軽自動車税につき運用を開始する。 他税目（個人市・県民税（普通徴収）及び固定資産税・都市計画税）への拡大検討を行う。 | | | | | | | | | | |
| 効果 | 24時間営業のコンビニでの納付を可能とすることにより納税者の納付機会が拡大し、市民サービスの向上が図られ、その結果、本市にとって期限内納付の促進及び収納率の向上が期待できる。 | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 軽自動車税納税者のうち3割程度がコンビニ収納へ移行すること。 | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 軽自動車税のコンビニ納付委託契約 | | △○ | ◎ | | | | △○ | ◎ | | | |
| コンビニ収納対応システム等構築 | | △○ | ◎ | | | | △○ | ◎ | | | |
| コンビニ収納の対象税目の拡大 (個人市・県民税（普通徴収）及び固定資産税・都市計画税) | | | | △○ | | ◎ | | | △○ | | ◎ |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | |
| | 実績 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | | | | |
| | 実績 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | — 人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | |
| | 実績 | | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | 毎年度、コンビニ収納の利用状況を報告する。 | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | 【平成19年度実績】 ・軽自動車税 窓口納付発送金額 759,958,600円 コンビニ納付額 252,274,700円 コンビニ納付率 33.20% 【平成20年度実績】 ・軽自動車税 窓口納付発送金額 792,819,400円 コンビニ納付額 295,826,300円 コンビニ納付率 37.31% 【平成21年度実績】 ・軽自動車税 窓口納付発送金額 838,782,700円 コンビニ納付額 362,136,200円 コンビニ納付率 43.17% ・固定資産税,都市計画税 窓口納付発送金額 11,281,003,600円 コンビニ納付額 807,355,135円 コンビニ納付率 7.16% ・市,県民税（普通徴収） 窓口納付発送金額 9,768,897,300円 コンビニ納付額 1,066,979,717円 コンビニ納付率 10.92% | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|--|---------|---------|----------------------|-----------------|-------------------|-----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 市税電子申告等システムの導入 | | | | | | | | | | | | |
| 所管課 | 税制課 | 関係課及び団体 | | | 市民税課・固定資産税課・区税務課・納税課 | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | |
| 主要施策名 | ⑦ | 市民サービス向上の推進 | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | — | — | | | 計画区分 | 市民サービスの向上、電子市役所 | | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>現在、申告書の提出を始めとする市税に関する諸手続は、大半が持参や郵送等の方法によりなされている。</p> <p>昨今の情報通信技術の普及に鑑み、これらの手続のうち一定のものについては、地方税電子化協議会においてインターネットを利用して電子的に取り扱うことのできる環境を整備する方針が示されたところである。</p> <p>これを受け、他の13指定都市が、平成18年1月より一斉に地方税電子申告システムを導入したこと及びパーソナルコンピュータを所有する納税義務者の利便性が向上すること等を勧奨し、本市においても、当該システムを導入する必要がある。</p> | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>17年度 地方税電子化協議会が開発する地方税電子申告システムを導入し、法人市民税・償却資産に係る固定資産税の申告手続を電子化するため、現況を把握し、導入後のシステムの概要を作成する。</p> <p>18年度 機器調達、開発、広報及び例規等の整備を行い19年1月運用開始を目途とする。</p> <p>19年度～ 地方税電子化協議会による開発の動向を踏まえて、電子申告税目の拡大、電子21年度 申請書及び電子届出書等の業務の拡大を図る。</p> | | | | | | | | | | | | |
| 効果 | <ul style="list-style-type: none"> 納税義務者の利便性が向上することにより、期限内に提出される申告書が増加することが期待される。 電子化された申告書は、パンチ処理をせずに基幹システムに取り込むことが可能であり、省力化を図ることができる。 市からの電子申告利用者への申告書の郵送が省略できる(郵送費の節減)。 | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | <ul style="list-style-type: none"> 平成21年度までに、各税目の申告者のうち15%程度が電子申告へ移行すること(平成19年度5%、20年度5%、21年度5%の拡大を予定)。 電子化対象税目の拡大 | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 法人市民税の電子申告の導入 | | | | △○ | ◎ | | | | △○ | ◎ | | | |
| 償却資産に係る固定資産税の電子申告の導入 | | | | △○ | ◎ | | | | △○ | ◎ | | | |
| 電子申告の税目拡大・電子申請書・電子届出書の導入 | | | | | △○ | ◎ | ◎ | ◎ | | △○ | ◎ | ◎ | ◎ |
| 電子納税、電子納税通知書の導入(時期未定) | | | | | | △ | | | | | △ | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計 画 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | | | |
| | 実 績 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | — 千円 | | | | | | |
| 節 減 人 工 | 計 画 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | |
| | 実 績 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | |
| 削 減 人 員 (定員管理) | 計 画 | 起点 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | |
| | 実 績 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | — 人 | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | 毎年度、対象税目ごとの電子申告利用率を報告する。 | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | | <ul style="list-style-type: none"> 電子申告に係る電子納税、電子納税通知書の導入については、平成22年度以降調査・検討する。 <p>【19年度実績】・法人市民税 総申告件数 30,127件 電子申告件数 3,056件 利用率 10.14% ・固定資産税(償却資産) 納税義務者数 21,160件 電子申告件数 826件 利用率 3.90% ・個人市民税(給与支払報告書等) 総括表提出事業所数 41,659件 電子申告件数 2,007件 利用率 4.82%</p> <p>【20年度実績】・法人市民税 総申告件数 30,020件 電子申告件数 5,788件 利用率 19.28% ・固定資産税(償却資産) 納税義務者数 21,125件 電子申告件数 1,272件 利用率 6.02% ・個人市民税(給与支払報告書等) 総括表提出事業所数 43,635件 電子申告件数 3,645件 利用率 8.35% ・事業所税 総申告件数 1,104件 電子申告件数 3件 利用率 0.27%</p> <p>【21年度実績】・法人市民税 総申告件数 28,724件 電子申告件数 8,291件 利用率 28.86% ・固定資産税(償却資産) 納税義務者数 25,327件 電子申告件数 1,704件 利用率 6.73% ・個人市民税(給与支払報告書等) 総括表提出事業所数 42,606件 電子申告件数 5,386件 利用率 12.64% ・事業所税 総申告件数 1,334件 電子申告件数 32件 利用率 2.40%</p> | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|-------------------|---------------|---------|-------------------|---------|-------------|-----|-----|----|----|
| 事務事業名 | 市税関係事務集中時期等（繁忙期や延長窓口時期）の対応職員の勤務体制の整備 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 市民税課、固定資産税課 | 関係課及び団体 | 窓口を所管する課及び人事課 | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | |
| 主要施策名 | ⑦ | 市民サービス向上の推進 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | - | 計画区分 | | | 市民サービスの向上 | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>市民対応が必要な担当（市民税、資産税、諸税）は、繁忙期や申告等事務集中時期、昼休憩時など、窓口対応する職員数は交替制や当番制等を採用しており、実来客数や事務量といったニーズに対応できていない現状がある。</p> <p>また、年間だけでなく月、日単位で見ても、変動する来客数や事務処理量に対し、対応可能な職員数は、勤務規則から固定量になりがちで、実際の質・量に合致していない。このため、集中時は事務処理に時間を要すこともあり、待ち時間にムラが生じる等サービス改善を指摘されることもある。</p> | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>17年度…来客数を調査、客や業務が集中する時間帯・季節・期間を把握</p> <p>18年度…集中時の職員全員参加など、時間外対応でなく変則シフトが可能な探る</p> <p>19年度…前年度の調査結果に応じてニーズに合致した勤務シフトを導入する</p> | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <p>人件費（時間外手当）を抑制しながらサービスの向上（事務処理時間の短縮、対応可能な職員の適正数を把握し配置）することで、きめ細かな市民対応を実現する。</p> | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 事務量・来客数測定（数量、用件等） | | △ | | | | | △ | △ | | | |
| 要処理量に応じた勤務体制の検討 | | △ | ○ | | | | △ | ○ | | | |
| ニーズに即した勤務条件と条例の検討・調整 | | △ | ○ | | | | △ | ○ | | | |
| 就労時間を超えた柔軟な勤務体制の実現 | | | | ◎ | | | | | ◎ | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | | | | |
| | 実績 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | - 千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | | | | |
| | 実績 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | - 人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | |
| | 実績 | | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | - 人 | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【平成17年度実績】 17年度は課税課を中心に、繁忙期の来客数・電話件数調査等を実施した。人員の増減を行わずに住民サービスの増進を図る。</p> <p>【平成18年度実績】 繁忙期の事務量調査を実施し、人件費（時間外手当）を抑制しながら市民サービスの向上を図る勤務シフト等を検討。 ①納税通知書発送時、②申告書等受付時</p> <p>【平成19年度実績】 個人市県民税に係る平成19年度税制改正に伴い、納税通知書発送後の問合わせ等が例年に比べ大幅に増加することを想定し、窓口及び電話での問合わせ等に対応するため、繁忙期の一定期間、税務関係各課からの応援職員を各区税務課に配置する等、人件費（時間外手当）を抑制しながら市民サービスの向上を図る勤務体制を整備し実施した。</p> | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|----------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 折戸職員住宅の廃止 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 管財課 | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | |
| 主要施策名 | ⑧ | 公の施設等の管理体制の見直し及び指定管理者制度の導入 | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | D | 公の施設等(指定管理含む) | | | 計画区分 | | - | | | | | | | |
| 現状と課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 福利厚生事業として一般職員を対象に居住させているが、建築後41年が経過しており、老朽化が著しく、今後当該住宅を維持管理していくうえで相当な修繕が必要となる見込みである。 ・ 全職員からみた職員住宅の戸数、職員住宅の必要性と、あり方など課題が多い。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>折戸職員住宅の廃止。</p> <p>平成17年度 入居者への説明(入居者との合意後6か月以上の猶予期間が必要)明渡し 跡地利用計画の調査、検討。</p> <p>平成18年度 跡地利用計画の調査、検討及び方針決定</p> <p>平成19年度～ 跡地利用計画の実施</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 施設管理経費及び管理事務の軽減。 ・ 跡地の有効利用が図れる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 入居者への説明、明渡し | | | | | ○ | ◎ | | | | ◎ | | | | |
| 跡地利用計画策定・実施 | | | | | △ | △○ | ◎ | | | △ | ◎ | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 369千円 | 369千円 | 369千円 | 369千円 | 1,476千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 369千円 | 369千円 | 369千円 | 369千円 | 1,476千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 0人工 | 正0.16人工 | 0人工 | 0人工 | 0人工 | 正0.16人工 | | | | | | | |
| | 実績 | 0人工 | 正0.16人工 | 0人工 | 0人工 | 人工 | 正0.16人工 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | | | |
| | 実績 | | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p>不要となる事業費：小修繕費300千円、受水槽清掃業務委託料109千円、職員住宅入居料 △1,320千円</p> <p>人 件 費：正規職員0.16人工事務量減 8,000千円×0.16人工=1,280千円</p> <p>節 減 額：300+109-1,320+1,280=369千円</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【平成17年度実績】 平成17年度末、明渡し完了。</p> <p>【平成18年度実績】 同所は、現在松風荘建替に伴う工事車両の駐車場所として利用。建替工事完了後、取壊し工事、所管替を実施、折戸市営住宅用地として活用していく旨住宅課と協議・決定済。</p> | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|------------------------------|-------------------|---------|-------------------|----------|-------------|-----|----|----|----|
| 事務事業名 | 有永グループホームの廃止 | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 高齢者福祉課 | 関係課及び団体 | 社会福祉法人東桜会（現指定管理者） | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | 改革の方向 | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | |
| 主要施策名 | ⑧ | 公の施設等の管理運営体制の見直し及び指定管理者制度の導入 | | | | | | | | | |
| 節減区分 | D | 公の施設等 | 計画区分 | — | | | | | | | |
| 現状と課題 | <ul style="list-style-type: none"> 平成 12 年度に民間に対する先駆的施設として、短期利用により入所者の認知症を緩和し（予防的な要素）、最終的に自宅へ帰すことを目的に設置された。 現在、市内に 72 施設、971 床のグループホームがあり（うち麻機地区に 3 施設）、介護保険制度の改正により、すべての施設に介護予防的な要素が加わった。 毎年度、多額の赤字も生み続けており、経営を続ける意義が薄れている。 | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <p>平成 20 年 8 月 現入所者への事情説明 平成 20 年 11 月 条例廃止案を議会提出 平成 21 年 1 月 市民への周知 平成 21 年 3 月末 廃止</p> <p>「小規模多機能型居宅介護拠点」等の高齢者施設として運営することを条件として平成 21 年度中に社会福祉法人へ売却する。</p> | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 売却による収入増（平成 21 年度） 施設廃止による赤字の減。年間約 3,500 万円（平成 18 年度実績） | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 施設の管理運営に要する経費（指定管理料）の節減：約 5,500 万円 | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 事業効果の検討、方針決定、現指定管理者への説明 | | △ | △ | △ | ○ | | △ | △ | ◎ | | |
| 事業の廃止 | | | | | | ◎ | | | ◎ | | |
| 売却 | | | | | ○ | ◎ | | | ○ | ○ | ◎ |
| | | | | | | | | | | | |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 35,000千円 | 35,000 千円 | | | | |
| | 実績 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 43,757千円 | 43,757千円 | 87,514 千円 | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 0 人工 | 0 人工 | 0 人工 | 0 人工 | 正0.1人工 | 正0.1 人工 | | | | |
| | 実績 | 0 人工 | 0 人工 | 0 人工 | 正0.1人工 | 0人工 | 正0.1 人工 | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0 人 | | | |
| | 実績 | 起点 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0 人 | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | 不要となる事業費：55,000 千円 - 20,000 千円 = <u>35,000 千円</u> （平成 18 年度実績） 指定管理料（歳出）：55,000 千円 入所者使用料（歳入）：20,000 千円 ※売却収入額は実績で報告 | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | 【平成 19 年度実績】 平成 20 年 3 月 31 日をもって当該事業を廃止した。 【平成 20 年度実績】 不要となる事業費：54,642 千円 - 11,685 千円 = <u>42,957 千円</u> （平成 19 年度実績） 指定管理料（歳出）：54,642 千円 入所者使用料（歳入）：11,685 千円 不要となる人件費：800 千円 削減人員 正0.1 人工 @8,000 千円×0.1=800 千円 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|---------|---------|----------|----------|-----------|-------------------|----|-------------|----|----|----|----|
| 事務事業名 | 大河内保育園の廃止 | | | | | | | | | | | | | |
| 所 管 課 | 保育課 | | | 関係課及び団体 | | | | | | | | | | |
| 基本方針 | 2 | 効率的で生産性の高い行政体制の整備 | | | 改革の方向 | | (2) | 行政の事務事業領域の見直しと再構築 | | | | | | |
| 主要施策名 | ⑧ 公の施設等の管理体制の見直し及び指定管理者制度の導入 | | | | | | | | | | | | | |
| 節減区分 | D | 公の施設等(指定管理含む) | | | 計画区分 | | - | | | | | | | |
| 現状と課題 | <p>市立の山間地保育園のうち、平成13年度末をもって玉川保育園を廃止したが、玉川地区の児童については、賤機保育園へ通園バスの購入及び運行事業の補助を行って利便を図っている。</p> <ul style="list-style-type: none"> 大河内保育園についても、入所児童数が減少（現在8人）しており、今後の増加を見込めない状況である。極端に少人数の保育は、集団保育で得られる効果の欠如が危惧される。 地理的にも玉川保育園と賤機保育園との距離と大河内保育園と賤機保育園との距離は大差が無く、大河内保育園を廃止して玉川保育園と同様に通園バスにより利便を図っていきたい。 今後、入所児童が減少するであろう中山間地の私立保育園の健全な保育所運営につながるものである。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画概要 | <ul style="list-style-type: none"> 大河内保育園を廃止（平成19年3月31日）し、私立の賤機保育園へ児童を移す。 通園バスの購入と運行について補助し、廃止後の利便を図る。 | | | | | | | | | | | | | |
| 効 果 | <ul style="list-style-type: none"> 正規職員2人、非常勤職員1人の減員、事務費の削減 中山間地の私立保育園の健全運営 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標等 | 平成19年3月31日廃止 | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業プログラム (△調査・検討 ○議決・方針決定 ◎実施) | | | | | 計 画 年 度 | | | | | 実 施 年 度(実績) | | | | |
| | | | | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 大河内保育園の廃止 | | | | | △ | ○ | ◎ | | | ○ | ○ | △ | △ | △ |
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | 合 計 | | | | | | | |
| 節 減 額 (千円) | 計画 | 0千円 | 0千円 | 8,606千円 | 12,285千円 | 12,285千円 | 33,176千円 | | | | | | | |
| | 実績 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | | | | | | | |
| 節減人工 | 計画 | 0人 | 0人 | 正2非1人 | 0人 | 0人 | 正2.0非1.0人 | | | | | | | |
| | 実績 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | | | | | | | |
| | | H17.4.1 | H18.4.1 | H19.4.1 | H20.4.1 | H21.4.1 | H22.4.1 | 合 計 | | | | | | |
| 削減人員 (定員管理) | 計画 | 起点 | 0人 | 正2非1人 | 0人 | 0人 | 0人 | 正2非1人 | | | | | | |
| | 実績 | | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 正2非1人 | 正2非1人 | | | | | | |
| 節減額・削減人員 算定方法 | <p>平成19年度登園バス購入補助（玉川地区実績額） 3,679千円 平成19年度以降 運行事業補助（16実績） 年間 2,380千円 運営費の増 年間 6,379千円</p> <p>人 件 費 正規2人 非常勤1人の減 @8,000千円×2人=16,000千円 @4,000千円×1人= 4,000千円 計 20,000千円</p> <p>事務費等：738千円 土地借上料：306千円 19年度節減額 20,000+738+306-3,679-2,380-6,379=8,606千円 20年度以降 20,000+738+306-2,380-6,379=12,285千円</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 実績内容 | <p>【平成19年度実績】平成19年3月31日廃止を予定していたが、地元合意が得られないため廃園時期を延期し、継続的に協議を行っていく。</p> <p>【平成20年度実績】22年度以降の保育園児の減少予測に基づき、22年度廃園又は休園に向けて21年度に地元説明を行う方針とした。</p> <p>【平成21年度実績】地元説明を実施し、22年度に休園することとした。ただし、地域の保育需要が多くなれば、再開を検討することとした。</p> | | | | | | | | | | | | | |