

アンケート期間 平成24年12月16日～平成25年2月17日  
 アンケート対象 静岡市民(回答数 122人)

(1)アンケートへのご協力について

静岡市では、平成24年10月に策定した「公の施設に関する使用料の設定基準」に基づき、平成25年度から、公共施設の使用料の見直しを行う予定です。この使用料の見直しを進めるにあたり、市民の皆さんのご意見を参考とさせていただきたいため、アンケートにご協力をお願いします。  
 ※公の施設の使用料とは、市民の皆さんが公共施設を利用するときに負担していただく料金のことです。

(2)施設使用料の見直しにあたって

使用料設定基準の必要性

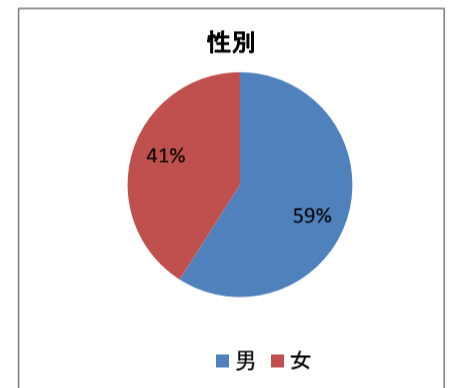
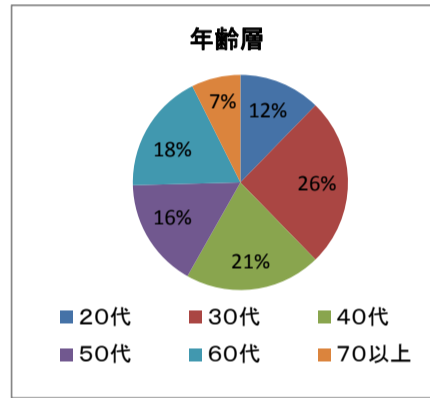
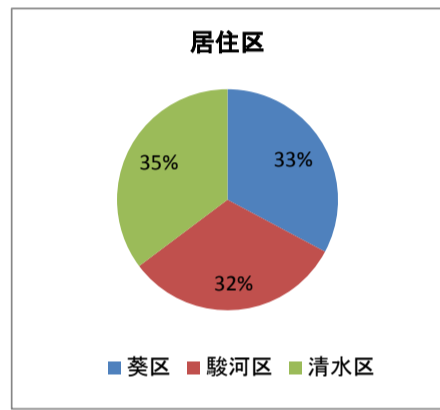
静岡市では、これまで公の施設の使用料は、施設利用者が施設の維持管理経費の一部を賄うことを基本とし、他都市の利用状況や市内類似施設の金額等を参考に概ね3年に一度料金の見直しを実施してまいりましたが、統一的な基準が策定されておりました。このような状況から静岡市では、行財政改革の一環として「受益者と負担の明確化」を位置づけ、行政サービスに対する「公平性・公正性」を確保するため、使用料の統一的な基準を設定し、見直しを行うこととしました。

受益者負担の考え方

公の施設の使用料は、その施設を利用する対価として徴収されるべきもので、施設の維持管理・運営に要する経費は利用する方と利用しない方の均衡を考慮し、「受益者負担の原則」に基づいて設定する必要があります。現在、多くの施設は使用料のみで運営することができず、不足する経費について、公費(税金)を充当しているため、利用しない方も間接的に経費を負担していることになります。そこで、使用料設定には、行政サービスとしての必要性を考慮しつつ、利用する方としない方との負担の公平性・公正性を確保するような一定の基準が必要となっています。

(3)該当する欄にチェック選択してください。

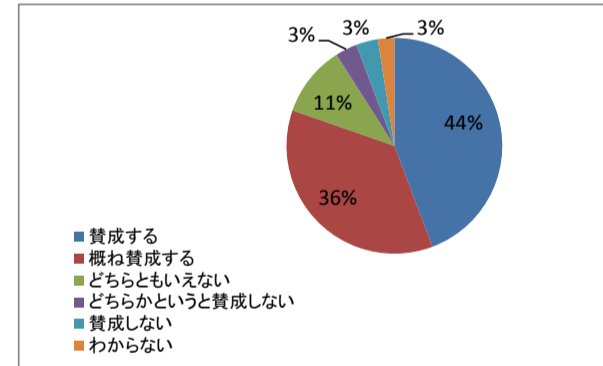
居住区 葵区  
 駿河区  
 清水区  
 年齢 20歳代～70歳以上  
 性別 男 72 女 50



(4)アンケート項目

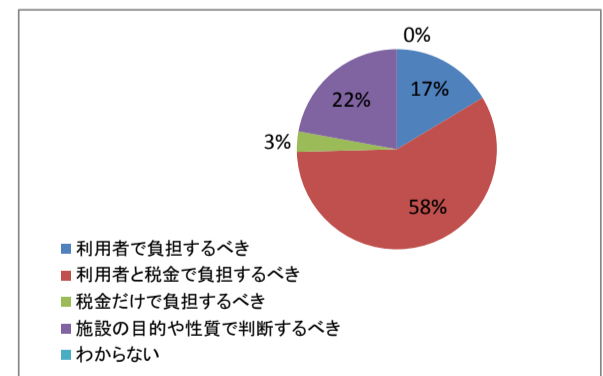
①施設使用料における受益者負担の考え方についてどう思いますか？(択一)

ア 賛成する	54
イ 概ね賛成する	44
ウ どちらともいえない	13
エ どちらかという賛成しない	4
オ 賛成しない	4
カ わからない	3



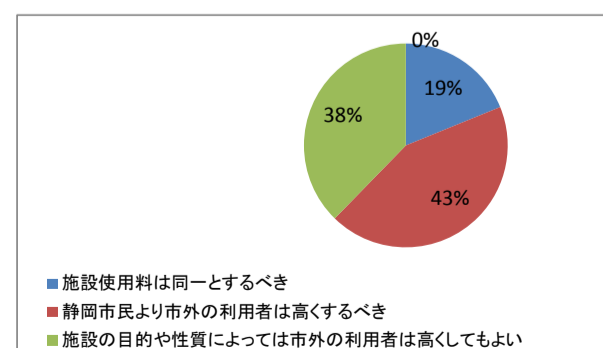
②施設の維持管理経費は、基本的に利用者と税金(公費)のどちらで負担すべきだと思いますか？(択一)

ア 利用者で負担すべき	20
イ 利用者と税金で負担すべき	71
ウ 税金だけで負担すべき	4
エ 施設の目的や性質で判断すべき	27
オ わからない	0



③静岡市内(居住または通勤・通学)と市外の利用者の施設使用料の金額についてどう思いますか？(択一)

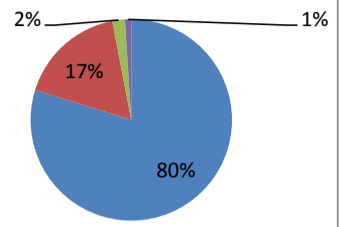
ア 施設使用料は同一とするべき	23
イ 静岡市民より市外の利用者は高くすべき	53
ウ 施設の目的や性質によっては市外の利用者は高くしてもよい	46
エ わからない	0



④前問で「静岡市民より市外の利用者は高くすべき」、「施設の目的や性質によっては市外の利用者は高くしてもよい」と回答した方はどのような理由からですか？(択一)

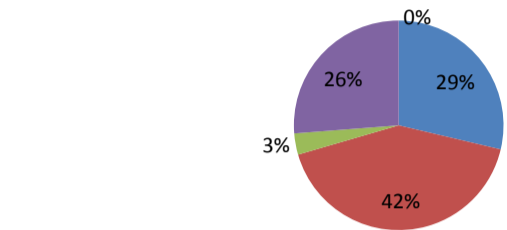
ア	静岡市の税金で設置・維持管理している施設だから	79
イ	他都市の施設でも市外の利用者の方を高くしているから	17
ウ	市外の方を高くすれば静岡市の収入が増えるから	2
エ	わからない	1

■ わからない



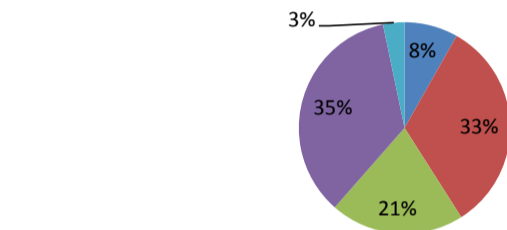
⑤高齢者の施設使用料の金額についてどう思いますか？(択一)

ア	大人(一般料金)と同額にするべき	35
イ	大人(一般料金)より低額(高齢者料金)にするべき	51
ウ	無料にするべき	4
エ	施設の目的や性質により判断するべき	32
オ	わからない	0



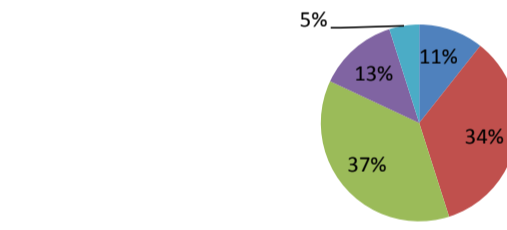
⑥高齢者料金を設定する場合はどの程度を負担するべきだと思いますか？(択一)

ア	大人(一般料金)の3分の1	10
イ	大人(一般料金)の3分の2	40
ウ	大人(一般料金)の2分の1	25
エ	施設の目的や性質により判断するべき	43
オ	わからない	4



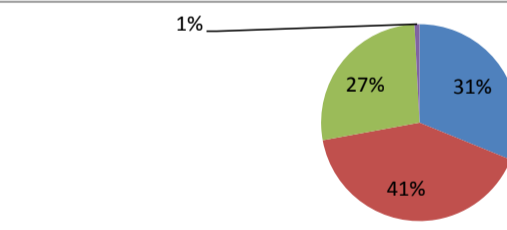
⑦高齢者料金を設定する場合や無料とする場合は、何歳が適当だと思いますか？(択一)

ア	60歳以上	13
イ	65歳以上	42
ウ	70歳以上	45
エ	75歳以上	16
オ	わからない	6



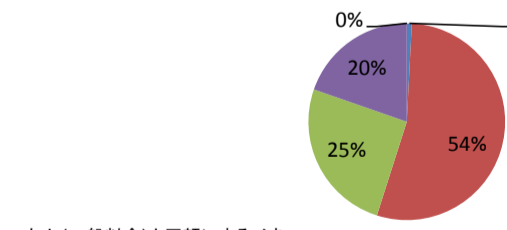
⑧高齢者料金を設定する場合や無料とする場合は、静岡市民(居住)と市外の利用者を区別するべきだと思いますか？(択一)

ア	高齢者は同額にするべき	38
イ	静岡市民(居住)と市外の利用者は区別するべき	50
ウ	施設の目的や性質によっては区別してもよい	33
エ	わからない	1



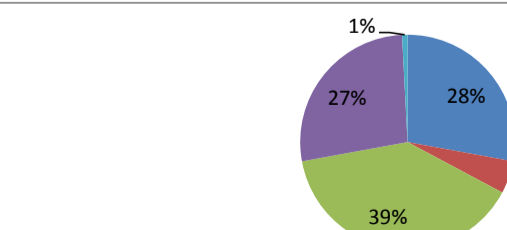
⑨子どもの施設使用料の金額についてどう思いますか？(択一)

ア	大人(一般料金)と同額にするべき	1
イ	大人(一般料金)より低額(子ども料金)とするべき	66
ウ	無料とするべき	31
エ	施設の目的や性質によって判断するべき	24
オ	わからない	0



⑩子ども料金を設定する場合はどの程度を負担するべきだと思いますか？(択一)

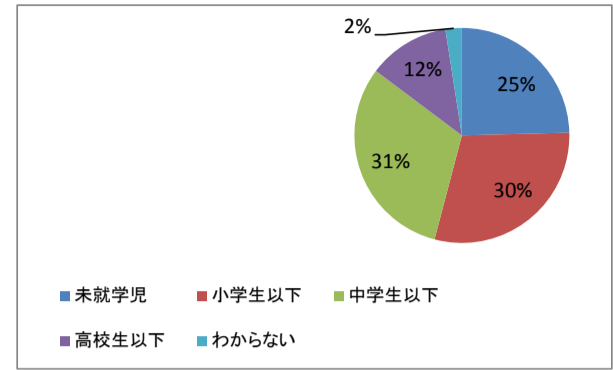
ア	大人(一般料金)の3分の1	34
イ	大人(一般料金)の3分の2	6
ウ	大人(一般料金)の2分の1	48
エ	施設の目的や性質により判断するべき	33
オ	わからない	1



■ わからない

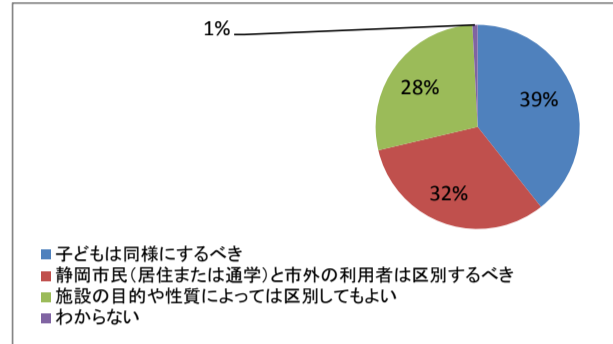
⑪子ども料金を設定する場合や無料とする場合はどの年齢層が適当だと思いますか？(択一)

ア 未就学児	30
イ 小学生以下	36
ウ 中学生以下	38
エ 高校生以下	15
オ わからない	3



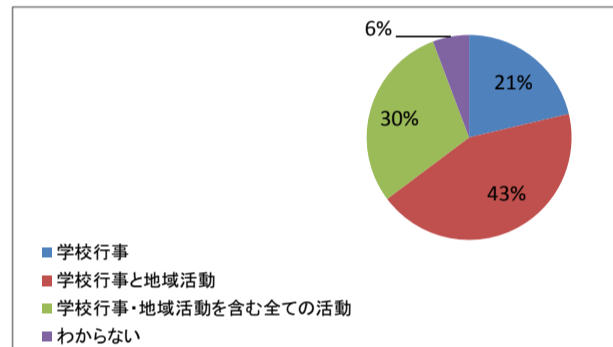
⑫子ども料金を設定する場合や無料とする場合は静岡市民(居住または通学)と市外の利用者を区別すべきだと思いますか？(択一)

ア 子どもは同様にすべき	48
イ 静岡市民(居住または通学)と市外の利用者は区別すべき	39
ウ 施設の目的や性質によっては区別してもよい	34
エ わからない	1



⑬子どもの施設使用料を無料とする場合はどのような行事(活動)が適当だと思いますか？(択一)

ア 学校行事	26
イ 学校行事と地域活動	53
ウ 学校行事・地域活動を含む全ての活動	36
エ わからない	7



⑭アンケートや施設使用料の見直しなどについてご意見をお聞かせください

【賛成の方の意見】

公の施設と言っても、使用する人と全く使用しない人がいると思うので、公平になるといいと思う。

高齢者でも有職の方と無職の方では差がつくようにしたい。繁忙期や平日休日などによっても料金差をつける。団体割引以外に親子割引、年齢合計〇〇才割引など設定

静岡市の税金で設置、維持管理している状態に負担がかかるようになったならば、使用者が同等に、(市外の利用者如何に関わらず)同じ使用料の負担が良いと思う。他市で区別して徴収していても……。

静岡市の公の施設(特に体育館や生涯学習館)は老朽化が進んで設備も不十分なものが多いので、私は今より少し施設使用料を値上げしてもいいので、設備を十分にしてもらいたいと思っています。

公共施設は高価で使いにくい施設にしてはならないし、さりとて安価なるがゆえに特定層の営業・遊休施設にしてはならない。公共物といえども責任者は公共物としての意義と収支を重視し、それを評価基準にしたい。

静岡市以外の市区町村が同様な考え方で同じやり方を導入しているのであれば区別の必要性はないと考える。しかし、静岡市のみが特別なやり方をするのであれば、当然差別をつけるべきだと考えます。

利用者にはある程度の負担をしていただくべき。特に高齢者には負担してもらおうべき。

時間もあり、経済的に余裕のある高齢者をこれ以上優遇する必要があるのだろうか？勤労者世帯の負担が一番多くなるのではないだろうか？

受益者負担の精神が必要で、低所得者や高齢者は割引を行い、施設を良く利用する人・団体等は割引制度を設けても良いのではないか。

受益者負担が原則……と思います。ただ、公共性が高いもの・学校行事が関係するもの・コミュニティの発展に寄与するものなどは無料(税金負担)～低額利用が可能な仕組みにしたらい。

施設利用料徴収の考えには総論で賛成であるが、現実に徴収する際の手続きと経費を考えると一概に良いとは思えない。施設の目的や性質を充分考えた上で徴収するのが現実的であると思います。

受益者負担の原則を堅持し、例外を設けないことが肝要

税金を払っているから無料ということではなく利用者の負担は必要だと思います。ただどの程度にするのかは、難しい問題で十分な検討が必要だと思います。

aoiなどの個人的趣味の要素の強い文化施設に自分の払う税金が使われることに納得がいかない。

施設使用料は必要に応じて設定すべきだと思う。

市の施設は静岡市民とその他では当然使用料を変えるべき。相応の受益者負担は利用しない人との公平さを考えて設定すべきだ。

全部を無料にするのではなく施設の目的や性質により考えるべき。すべてが無料にすることが決して平等な考え方ではない。

使っていない人と使っている人が不平等。今一番、時間やお金に困っていない高齢者を優遇しすぎ。今後負担を背負っていくことになる子どもたちを、少なくとも高齢者と同じくらい守って欲しい。

施設管理規定は当然存在していると思われませんが、県外の運営状況など調査して検討見直しされることを希望いたします。

‘施設の目的や性質によっては……’を選びましたが、営利を目的としたものは、全て有料。本当は市内在住には、無料にして欲しいと思っています。

直接利益を受けるサービスとも言える公的施設の利用は、受益者が負担しても良いと思う。受益者負担とすることで、本当に必要な施設かどうか判断できる。利用料金は高齢者の料金を低くする必要はない。

納税者である「大人」の料金ばかり高く、高齢者ばかり安く設定し、高齢者の遊びや道楽に利用されるのは納得いきません。料金設定は「大人」「子ども」の2つに設定するべきであると思います。

受益者負担という大前提であれば高齢者や子供は「無料」という考え方は生じないのではないかと。行政サービスの「サービス」の意味を熟慮する時期が来ていると感じている。

社会公共性のある活動については、登録制にして利用料金を低く設定。それ以外の利用については多少高くてもよいのでは。その場合、講師料や参加費の上限を外してほしい。

高齢者や子供はいろんな制度ですごく優遇されています。その税金分を一部の人で負担するには限界がありますよ。

負担増には賛成。使用者は住民のごく一部であり、使用しない住民との公平性は非常に重要。高齢者無料(負担減)には絶対反対。現在最も貧しいのは若年世代である。年齢ではなく所得や資産状況で減免を決めるべき。

3年に1度の見直しは必要と考えます。「受益者負担の原則」に基づいて、利用者が負担することが良いと思います。

基本的に、民間の施設がある程度出来ている中で、公共施設だけ安いのはどうか？民間の施設の活性化の為に、利用料金は施設維持費(光熱費や人件費、最低限の維持費)などで計算しては？

少子高齢化は深刻な問題だと思います。働く世代が少ない世の中で現状通りは難しいのでは。あと施設にお金がかかるなら少し減らすべきではないですか？

清水区の生涯学習施設の利用料金が著しく低いように感じます。利用する側としてはありがたいですが、旧静岡地区との差があることに疑問を感じます。

子供達に優しい街であってほしい。清水区の黒川キャンプ場は絶対有料にすべきだと思います。勿論、静岡市民とは差額をつけて。やっぱり無料のキャンプ場は民度が低いです。

時代の背景が目まぐるしく変化していく中で、このような見直しは、これに限らずどしどし行うべきである。

高齢者の使用料については、低所得者には考慮してほしい。生活できる年金を受け取っている人は、成人と同じでよい。低所得者は事前にバスなどで、市の施設を安くとか無料で使えるようにしてほしい。

税金を払わない人が優遇されて、払う人が苦勞するのはおかしい。趣味で使う施設は多少高くしないと平等じゃないでしょう。少しでもお金をとったら？

テニスコート利用料金が安すぎるのもっと高くしてほしい。具体的には、1面1時間2千円で！

子供が多く使用する施設は基本保護者の付き添いが必要だと思います。今回、動物園が見直しの対象となっています。年間使用料の設定は評価できますが、入園料の値上げは設定のない子供料金ではないか？

施設使用料金の設定は、一番良い例がテニスコートです。オムニ・クレイ・ハード類。と別れています。特に長崎新田等は大雨の後など汚れがひどいようなので、その点多少の考慮が必要では？

清見潟公園体育館の使用料が高すぎます。バドミントン1面当たりの料金が例えば土曜日夜間で、清水総合体育館790円、清見潟2080円。使用価値で決めるべき。プール運営と配布割合がおかしいのでは？

大人、子供、高齢者の間は、なにかの客観的な基準を設けて「公平」にするべき。

子供たちがいろいろな体験ができたり、多くの人と交流するためには使用料は低く設定するべきだと思います。使用料が参加する際の壁になって欲しくないから。3年に1度の見直しは適当だと思う。

## 【反対の方の意見】

教育は街を支える。だから子どもが学ぶためにお金を払うより、無料にすべき。子どもたちが少しでも成長できるように支えてあげて！高齢化も進んでいるので、高齢者より子どもを優先して無料にすべき。

1. 子ども無料の施設を有料化するなら、市長自ら説明責任を果たすべき。医療費が無料や500円なのに、子ども施策のビジョンや一貫性がない。2. 意見募集期間が短い。本気で市民の意見を聞く気があるのか。

公の施設だからこそ使用料金を低く抑えてほしいです。

一方では税金が上がリ、使用料まで有料化や引き上げるとは納得いかない。年金も下がり、無料の施設も利用できなくなる。当調査も、ポーズにすぎない。税金の使い道全体を見直すべきです。

子供や高齢者は取得できるお金に限りがあるので、金額を抑えたほうが利用しやすいと思う。

市民の多くが利用し、コミュニティ施設である公民館は他都市のように無料にすべき。学習やコミュニティ活動の推進という市政の目的の建物は、それを奨励するため無料にすべき。市民活動を衰退させてはいけない。

市内と市外を差別して使用料金をとることには反対。政令市として、周縁市外民ニーズにも応えていく責務もあるはず。また、箱物の場合、建設費に国費が投入されていることもありうるので、慎重な対応が必要。

## 【その他の意見】

施設の使用方法が以前に比べ、煩雑になって使い勝手が悪くなっています。是非利用者の立場になって、利用方法を考えてください。

年々、子どもの遊び場が少なくなっていく中で、非常に子連れには生き難い世の中になったなあ〜とつくづく思います。

アンケートのとり方で、今までこれで、今回このような理由でこのように変えます。とまず説明してから設問に入るべき、こんなレベルで大丈夫か

使用料が低価格になれば利用も頻繁、活況になると思います。利用が多く対応困難の場合には様子を鑑みながら適切な価格アップする。現在の使用状況が満杯、盛況なら価格変更の必要性はないと考えます

対象となる施設がよく分からないのでもう少し具体的な施設等を提示して頂いた方が判断し易い。

施設使用料が施設借用料なのか美術館、科学館等への入場料も含むのか不明確。入場料も含むのなら子供だけ無料ではなく、同伴の親(小さな子供に必要な引率者)1名も無料にしないと子供たちの利用率は伸びない。

具体的にどのような施設を対象にしているかで答えが違ってくる。このアンケート方法では曖昧な答えになるので誘導に使われてしまう。そちらの都合の良いように利用される。

公施設は税金で作っているのだから税金で運営し足りない部分を使用料で補うのならわかるが、HPの説明の「使用料で運営し足りない部分を税金で補っている」という考え方は逆では？コメント文字数少なすぎ…

清水の生涯学習交流館が、料理や習字などの趣味活動している人まで無料(静岡は有料)というのは、「普段使わない人」から、この議論から外れているのが公平性といっておきながら非常に疑問です。

ゆららは利用料金が高く、それなりに設備がいい割に使い勝手が悪い(プールから風呂に直接いけない。飲食サービスが貧弱)と感じます。

施設を利用するものだけが受益者とはかぎらない。その施設をたとを数人で利用して生まれたものが地域や市民全体の利益になる。その芽をのばすのが公的施設の役目