

(3) 審査結果

ア 選定された団体の名称及び点数

(ア) 名 称 スポーツ・まちづくり共同事業体

(イ) 点 数 78.0点/100点満点 (市が設定した最低基準点70点)

(ウ) 指定管理料提示額 13,780千円

イ 総 評 (選定の理由等)

- ・スポーツ・まちづくり共同事業体は、市のスポーツ振興を担う団体と賑わいの創出を担う団体の共同事業体により、市の目的に沿った事業展開が期待できる。
- ・当該施設の指定管理者としての実績が十分あり、総合評価においても89.8点と高い評価を得ていることから、次期指定管理期間においても安定した運営が期待できる。

(4) 指定管理者選定委員会 令和2年12月22日から12月25日まで

(5) 市議会の議決 令和3年3月11日

(6) 指 定 令和3年3月11日

(7) 公 告 令和3年3月16日

指定管理申請者審査表

施設の名称 静岡市駿府城ラン・アンド・リフレッシュステーション

| 基本項目 | 審査項目 | 比重① | 評価② | 点数 ①×② |
|--|---|-----|-----|-----------|
| 【25点】 事業計画が施設の設置目的を達成するためにふさわしいものであること。 | 施設の設置目的を認識し、運営方針は明確で十分な内容であるか。 | × 1 | | |
| | 市が提示した仕様書の内容を十分に理解し、それが事業計画に反映されているか。 | × 1 | | |
| | 提案全体が、市スポーツ推進計画の施策の方針を的確に把握し、考慮したものとなっているか。 | × 1 | | |
| | 住民の利用について公平性が確保されているか。 | × 1 | | |
| | 施設の設置目的を理解し、多様な団体等と連携した取組が期待できるか。 | × 1 | | |
| | 【所見欄】 | | | |
| 【35点】 事業計画が施設の効果的、効率的な管理を実現するものであること。 | 経費節減の適切な考え方とその具体的な方策が示されているか。 | × 1 | | |
| | 施設の認知度向上に資する提案が具体的・現実的で創意工夫がみられるか。 | × 1 | | |
| | スポーツ振興に資する事業提案が積極的かつ具体的・現実的で創意工夫がみられるか。(施設の認知度向上を兼ねる提案が望ましい。) | × 2 | | |
| | 駿府城公園周辺の賑わいの創出に資する事業提案について、積極的かつ具体的・現実的で創意工夫がみられるか。 | × 1 | | |
| | 市民ニーズの反映策及び市民サービス向上のための適切な方策が示されているか。 | × 1 | | |
| | 市が示した指定管理料の上限額に対し、適正な範囲内で提示されているか。 | × 1 | | |
| 【所見欄】 | | | | |
| 【30点】 事業計画に沿った管理を行うために必要な物的・人的能力を有していると認められること。 | 当該施設の指定管理者としての実績は十分か。 類似施設の管理運営実績は十分か。 | × 2 | | |
| | 事故・災害など緊急時における危機管理、安全対策は適切か。 | × 1 | | |
| | 人員の配置計画は適正か。 | × 1 | | |
| | 職員の指導育成、研修計画等が整備されているか。 | × 1 | | |
| | 個人情報の保護及び情報公開に関し、その重要性を認識し、必要な措置が講じられているか。 | × 1 | | |

| | | | |
|---|--|-----|--|
| | 【所見欄】 | | |
| 【10点】 管理の業務を適切かつ円滑に行うための経理的基礎を有していること。 | 指定管理業務を行っていくために必要な経営資源を具体的に認識しており、指定期間中にそれらを確保する方策を講じているか。 | × 1 | |
| | 施設を安定的に運営しうる財務的基盤を有しているか。 | × 1 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | 【所見欄】 | | |

評価：優れている…5、やや優れている…4、普通…3、やや劣っている…2、劣っている…1
 当該施設の指定管理者としての実績に関する審査項目の配点は、原則として満点の10%とすること。

| 満点 | 最低基準 (70%) | 合計点数 |
|------|---------------|------|
| 100点 | 70点 | 点 |

【意見欄】