

平成 16 年度 公開プレゼンテーション参加団体アンケートのまとめ
（協働モデル事業委託）

H16.10.1 市民生活課

問1． 募集時期・期間は適切だったと思いますか？

適切だった.....	5
もっと準備期間が欲しかった.....	2
準備期間はもっと短い方が良かった.....	0
その他.....	0

理由・意見等

応募意思のある団体は日ごろからアイデアを持っていると思う。

市民生活課のコメント

期間設定は、おおむね適正だったものと思われる。総会や繁忙期などの時期設定に留意する必要がある。

問2． 募集にかかるPR方法は適切だったと思いますか？

適切だった.....	5
新聞等でもっと広く募集すべきだ.....	2
その他.....	0

理由・意見等

応募意思のある団体は常に情報入手を心掛けていると思う。

市民生活課のコメント

PR方法はおおむね適正だったと思われる。

問3． 応募資格は適切だったと思いますか？

適切だった.....	6
NPO法人に限定すべきだ.....	0
企業や個人も参加できるようにすべきだ.....	1
その他.....	0

理由・意見等

広く協働事業を行う目的で適切/バラエティに富んだ応募者がある方が面白い

市民生活課のコメント

応募資格はおおむね適正だったと思われる。

問4． 募集要項及び企画提案書書式等はわかりやすかったと思いますか？

わかりやすかった.....	6
わかりにくいところがあった.....	1

理由・箇所等：

他の事例を知らないのでは何ともいえない

市民生活課のコメント

募集要項等については、おおむね適正だったと思われる。どこまで細かく表記するかどうかという問題は、常に残るため、説明会でフォローする必要がある。また、電話や訪問など説明会以外の問い合わせに対し、特定の団体に有利になるよう情報を提供してしまわないよう所定の質問様式を設けるなどの情報の共有化に留意する必要がある。

問5 . 委託金額の設定は適切だったと思いますか？	協働モデル事業：自由(50万円以内)・課題(30万円以内)
適切だった.....	2
安すぎる.....	1
高すぎる.....	0
もっと自由な金額設定ができるようにすべきだ.....	3
その他.....	2

理由・意見等

提案が採用されてから金額交渉したい / 1 事業いくらとすべき / 該当団体なしでも良いのではないか / 委託金額は安すぎる / 団体の知恵と努力が必要 / 金額のしぼりがあると自由な発想ができない / 自立する市民を育てていく機会としては高すぎず安すぎずほどよい金額

市民生活課のコメント

予算以上の事業をやることはできないため、上限は外せない。金額を定めない提案制度については、静岡県方式（提案を受け採用する場合は翌年度に予算化）を参考に制度化を検討したい。

問6 . 公開プレゼンテーション当日の進め方は適切だったと思いますか？	
適切だった.....	4
時間が足りなかった.....	2
その他.....	1

理由・意見等

市民生活課のコメント

時間不足は、参加団体、審査員の双方から意見が出されている。もう少し時間をかける必要がある。ただし、審査員や傍聴者の集中力などを考えると限定せざるを得ないものとする。

問7 . 発表者が他の団体の発表を見ることを制限したことについてどう思いますか	
適切だった。.....	3
自分たちのプレゼンを他の応募団体に見られてもいいから他団体のプレゼンを見たかった.....	4
その他.....	0

理由・意見等

公平で良かった / 発表が一番最後だったので不安だった / 発表スタイルを学べず将来への参考にならない / 他の発表をみることで刺激になったり仲間意識が育つと思う

市民生活課のコメント

参加団体からのアンケートでは意見が分かれた。発表者の見学制限については、応募締め切り後に審査委員からの指摘により、発表順による不公平（前の発表団体の良いところを取り入れたり、欠点を中傷するなど後で発表する団体が有利になること）を是正するために設けた措置だが、育成の観点からは他の団体のプレゼンをみるのは価値あることであり、発表順をくじ引きにするなどした上で見学を可能とすべきだったとも思われる。

問8. 審査方法は適切だったと思いますか？（はいいくつかでも）

適切だった	1
初めにアイデアだけをプレゼンする機会を設け委員や市民の意見を聴き、時間を置いて審査のためのプレゼンをやる方法が良かった（浜松市方式）	2
書類審査を厳密に行なった後に、プレゼンを行なう2段階選抜の方がよかった	1
非公開の面接があるとよかった	0
プロポーザルは非公開の方がよかった	1
審査委員会は公開の方がよかった	3
その他	0

理由・意見等

事前審査があった方が可能性のない団体には時間の無駄が省ける / のやり方なら「市民と市民活動」を育てる上で有効だと思う

市民生活課のコメント

提案書類については、事前に審査委員に配布し、審査委員相互の意見交換の場も設けた。プレゼンを見て評価の視点ごとに各委員が採点し、審査委員会では合計得点の上位団体を軸に審査した。また、行政の恣意性を排し競争の公平性を保つ観点から、事務局からは、提案書類以外の情報や意見を審査委員に事前に提供しないよう努めた。当日の審査委員会の公開や、どのような過程を経ているのかを明らかにするなど透明性の向上が課題である。加えて、育成の観点から、アイデアを育てるプロセスの導入を検討する必要がある。

問9. 評価の視点は適切だったと思いますか？

適切だった	4
適切ではなかった	2

理由・意見等

協働にふさわしい事業という視点はあいまい

市民生活課のコメント

出来る限り、広くアイデアを募るために曖昧な表現になったところがある。そのため、戸惑った応募団体もあるものと思うが、その分、知恵比べになったとも考えられる。

問10. 審査委員会の非公開は適切だったと思いますか？

適切だった	3
公開の方がよかった	3

理由・意見等

提案者には公表してほしい / 公開審査のためには審査員にも高度な技能が必要

市民生活課のコメント

審査委員会の公開に取り組む必要がある。

問11. 審査員の構成は適切だったと思いますか？（はいいくつでも）

適切だった.....	4
法律や経済などの様々な立場の専門家を交えた方がよかった.....	1
市外・県外から招いた方がよかった.....	2
人数が適切でなかった.....	1
一部または全部を公募した方がよかった.....	1
行政関係者をもっと入れるべきだった.....	0
その他.....	0

理由・意見等

応募団体を全く知らない人がいた方がよい / 公平性が得られる構成にしてほしい / 専門性や他から学ぶ姿勢を持ちメンバーの深さと巾を広げた方がよい

市民生活課のコメント

専門家や市外・県外からの招待委員など、もっと多様な構成にすべきだったと考える。

問12. 審査結果の公表方法は適切だったと思いますか？

適切だった.....	2
順位をすべて公表して欲しかった.....	1
総合得点をすべて公表して欲しかった.....	1
評価視点毎の得点をすべて公表して欲しかった.....	4
その他.....	0

理由・意見等

審査は非公開でも結果は公表してほしい / 自分たちの評価がどの程度かを知っておきたい / 聞かない方が「幸い」とも思う

市民生活課のコメント

審査結果は公表の方向で検討する必要がある。ただし、事前に了解をとるなどの配慮が必要。

自由意見

はじめての経験で不安だった。プレゼンの方法等について、前例などの情報が欲しかった / 育てるための審査であって欲しい